

ANEXO 5

Evaluación de la Aplicación de la Declaración de París Fase 2

**Anexo técnico del borrador revisado
del Informe de Síntesis**
Incluye una lista de las fuentes clave consultadas

Mayo 2011



Contenido

1. Propósito	211
2. Antecedentes y enfoque inicial	211
Componentes de la Evaluación	212
Fase 2.....	212
3. Desarrollo del Enfoque y la Metodología	214
Principios aplicados	214
Cómo darles forma a las preguntas centrales y al marco para las conclusiones	215
Definición de los términos	216
Enfoque de la metodología	216
4. Aplicación de la metodología	219
Matriz Operativa para las Evaluaciones Nacionales	219
Estudios de las oficinas centrales de los donantes.....	221
Métodos para los estudios individuales	222
Uso de evidencias.....	223
Vínculos con la encuesta de seguimiento sobre la Declaración de París	223
5. Estudios Complementarios	223
6. Experiencia de las Evaluaciones País y Estudios de las Sedes de los Donantes:	
Aplicando el Enfoque y Metodología.....	224
Apoyo y Desarrollo de Capacidades	224
7. Proceso de Análisis y Síntesis	225
Etapa 1: Conclusiones Obtenidas	225
Etapa 2: Informe de Síntesis.....	227
8. Independencia, integridad y ética	231
9. Garantía de calidad	231
10. Limitaciones y riesgos	232
11. La gestión del conocimiento y la Extranet	232
12. Lecciones aprendidas	233
13. Normas de la OCDE-CAD para la evaluación del desarrollo	234
14. Fuentes clave consultadas	237
Figuras	
Figura 1. Etapas del Proceso de Evaluación.....	212
Figura 2. Componentes de la evaluación	213
Figura 3. La lógica de las preguntas centrales.....	216
Figura 4. Teoría del programa.....	217
Figura 5. El contexto para la aplicación de la Declaración de París: vías complejas hacia el cambio.....	218
Figura 6. La lógica de los resultados de la Matriz.....	220
Figura 7. La lógica de los resultados de la Matriz: nivel sectorial	221

1. Propósito

El Anexo Técnico tiene dos objetivos:

- En primer lugar, ampliar la descripción concisa del enfoque y la metodología de la Evaluación dentro del Informe de Síntesis principal.
- En segundo lugar, dado que este estudio es una de las mayores evaluaciones conjuntas que se han realizado, extraer las lecciones aprendidas para cualquier ejercicio similar en el futuro.

El texto hace referencia a varios documentos adicionales que se han elaborado durante el proceso de Evaluación. Los mismos están disponibles en la página Web de la OCDE-CAD o pueden ser enviados tras una solicitud.¹ También serán compartidos como parte del archivo final de información sobre la evaluación. Como parte de este anexo, también se adjunta la lista de las fuentes clave consultadas.

2. Antecedentes y enfoque inicial

La Declaración de París de 2005 (DP de aquí en adelante) contiene un compromiso de evaluación independiente entre los países, para ayudar a comprender cómo una mayor eficacia de la ayuda puede contribuir a alcanzar los objetivos de desarrollo. El Programa de Acción de Accra de 2008 se ha comprometido específicamente a “evaluar si hemos alcanzado los compromisos que acordamos en la Declaración de París y en el Programa de Acción de Accra, y en qué medida la eficacia de la ayuda está mejorando y generando un mayor impacto en el desarrollo”.²

En 2006, la Red sobre Evaluación del Desarrollo de la OCDE-CAD ha encargado un Documento de opciones para ayudarle para seleccionar la forma adecuada de dar seguimiento a la aplicación de la DP que se hizo durante 2005. En el documento se ha concluido que, con algunas limitaciones, ésta era ampliamente “evaluable” y que el enfoque óptimo sería un conjunto de cuatro actividades de evaluación conectadas pero no demasiado integradas: el desarrollo de un marco común, iniciativas de evaluación lideradas por los países, un conjunto de estudios de casos temáticos de los distintos donantes, y un medio para programar a largo plazo el trabajo analítico.³

El Documento de Opciones se distribuyó a nivel internacional a los países socios y los organismos donantes. Los países socios, en particular, expresaron su interés en asumir una rol importante en toda evaluación futura. En consecuencia, la Evaluación se ha diseñado y aplicado aplicando un enfoque

¹ Para acceder a los documentos, sírvase visitar sitio Web de la OCDE o la Extranet, o póngase en contacto con IOD PARC.

² Programa de Acción de Accra, párrafo 11.

³ Booth, D y Evans, A (2006) *Evaluation Network Follow-up to the Paris Declaration on Aid Effectiveness: An Options Paper* (presentado para discusión en la cuarta reunión de la Red de Evaluación del CAD, 30 al 31 de marzo de 2006).

completamente conjunto. El diseño requería de dos fases a las que se ha dado forma en torno a los tres primeros componentes del Documento de Opciones.

En ambas fases, las cuatro etapas principales de desarrollo han sido las siguientes:

Etapa 1 (2005-2006) Desarrollo del enfoque inicial

Formación del Grupo de Referencia Internacional (compuesto por una mitad de países socios y otra de donantes) y de un Grupo de Gestión de la Evaluación que se ha encargado de asegurar el financiamiento y la participación voluntaria. Elaboración de los Términos de Referencia para la Fase 1. Establecimiento de la Secretaría de Evaluación (marzo de 2007).

Etapa 2 (2007-2008) Ejecución de la Fase 1

La ejecución de la Fase I (llevada a cabo tanto al nivel de los donantes como a escala nacional), ha tenido en cuenta tres áreas principales: las tendencias o acontecimientos en torno a la aplicación inicial, las influencias que afectan el comportamiento de los países y sus Socios de Desarrollo en relación con el cumplimiento de sus compromisos de París, y si la aplicación parecía conducir a los cinco Principios.

La Fase 1 ha incluido el estudio de los “Vínculos”⁴ que proponía los elementos clave de diseño y gobernabilidad para la Fase 2.

Etapa 3 (2009-2010) Preparación para la Fase 2

Primera reunión del Grupo de Referencia Internacional para la Fase 2 (Auckland, febrero de 2009) que ha dado lugar al Documento de enfoque principal para el estudio⁵.

Elaboración de los Términos de Referencia para el Equipo Central de Evaluación (en adelante el “Equipo Central”). Competencia para adquisiciones y nombramiento del Equipo Central.

Etapa 4 (2009-2011) Ejecución de la Fase 2

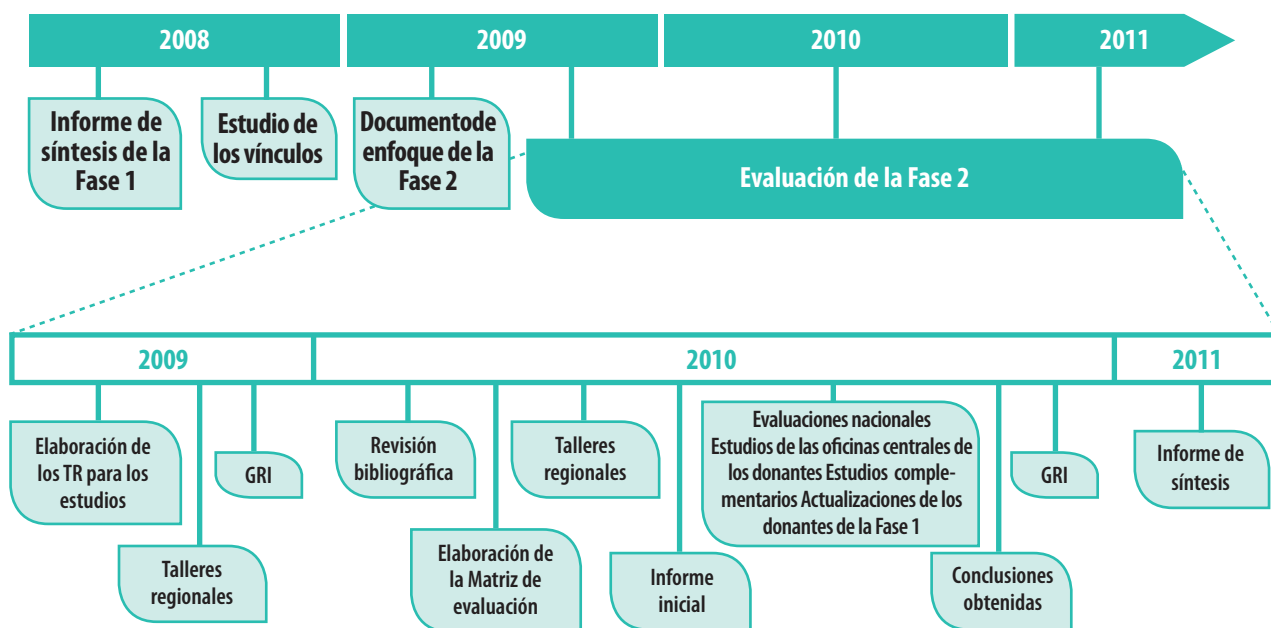
Ejecución de la Fase 2, que ha ampliado la participación a un grupo más extenso de países y organismos donantes que la Fase 1. Finalización de las evaluaciones nacionales y de los estudios y actualizaciones de los donantes y organismos. Elaboración del Informe de Síntesis, dentro de las estructuras internacionales y nacionales de gobernabilidad de la Evaluación, en base a todos los diferentes componentes de la Evaluación (véase más adelante).

Los acontecimientos clave de la Evaluación se resumen en el siguiente cronograma:

⁴ Stern, E. et al (2008) *Thematic Study on the Paris Declaration, Aid Effectiveness and Development Effectiveness*, Copenhague: Instituto Danés de Estudios Internacionales (DIIS por su sigla en inglés)

⁵ Evaluación de la Declaración de París, Fase Dos: Documento de enfoque (25 de mayo de 2009).

Figura 1. Etapas del Proceso de Evaluación



Componentes de la Evaluación

Los componentes principales de la Evaluación general han sido:

- En la Fase 1 (2008): diecinueve estudios (ocho en los países y 11 revisiones menos exhaustivas de los donantes y organismos multilaterales)
- En la Fase 2 (2011): veintiocho estudios (21 evaluaciones nacionales y siete estudios de las oficinas centrales de los donantes y organismos), y actualizaciones más limitadas de los donantes que se han estudiado en la Fase 1 (7 organismos).⁶
- También en la Fase 2, los aportes complementarios, incluidos los estudios sobre los "Recursos para el desarrollo fuera del alcance actual de la Declaración de París" y una Encuesta de América Latina, las conclusiones provenientes de una revisión de literatura dirigida, y materiales adicionales específicos elaborados según sea necesario.

Los diagramas siguientes indican los componentes de la Evaluación de la Fase 2 en general, y la geografía de los países y organismos participantes.

Fase 2

La Fase 2 de la Evaluación se ha iniciado en septiembre de 2009, tras un proceso de adquisición competitiva, con la

adjudicación del contrato a IOD PARC,⁷ una consultora de desarrollo del Reino Unido. Posteriormente se nombraron los miembros del Equipo Central.

6 Dos propuestas de evaluación nacional (en Kirguistán y Sri Lanka) se han cancelado a causa de los cambios políticos y la incertidumbre. Se hizo un esfuerzo considerable para expandir la cantidad de países en América Latina y América Central, pero finalmente Bolivia y Colombia han sido los únicos participantes. La encuesta de América Latina se ha destinado a abordar en parte esta brecha.

7 IOD PARC es el nombre comercial de "International Organisation Development (IOD) Limited".

Figura 2. Componentes de la evaluación



El **Equipo Central** se compuso de experimentados profesionales del desarrollo provenientes de siete países, con conocimientos especializados en una gama de especialidades

relacionadas con la eficacia de la ayuda. Las principales áreas de responsabilidad se resumen a continuación:

Nombre	Lugar	Áreas de responsabilidad
Bernard Wood	Canadá	Líder de equipo, dirección y supervisión general, autor principal (Informe de Síntesis) y equipo central de redacción.
Julian Gayfer	Reino Unido	Director de proyecto, planificación y coordinación general de la presentación, apoyo al proceso de las evaluaciones nacionales y equipo central de redacción.
Julia Betts	Reino Unido	Equipo Central, Revisión bibliográfica, apoyo al proceso de las evaluaciones nacionales, equipo central de redacción y autor principal (Anexo Técnico del Informe de Síntesis).
Florence Etta	Nigeria, EE.UU.	Equipo Central, apoyo y especialización sobre la región de África.
Dorte Kabell	Dinamarca	Liderazgo del Equipo Central para el apoyo a los estudios de las oficinas centrales de los donantes y las evaluaciones en francés.
Mallika Samaranayake	Sri Lanka	Equipo Central, apoyo y especialización sobre la región de Asia.
Francisco Sagasti	Perú	Equipo Central, apoyo y especialización sobre la región de América Latina.
Naomi Ngwira	Malawi	Equipo Central, apoyo al proceso de las evaluaciones nacionales del África Meridional y Oriental.
Ronnie MacPherson	Reino Unido	Apoyo a los proyectos, gestión del conocimiento y comunicaciones.
Marika Weinhardt	Reino Unido	Apoyo a los proyectos, gestión de los procesos de equipo, punto focal del Equipo Central para el intercambio con los equipos de evaluación y estudio.
Julianna Hyjek	Reino Unido	Revisión bibliográfica

El Equipo Central se ha organizado en torno a un conjunto de flujos de trabajo definidos, con interacciones periódicas entre los equipos a través de reuniones virtuales y reales en los hitos clave del proceso. Las fases principales han sido: orientación y organización del equipo (septiembre de 2009), inicio, incluida la preparación del Informe inicial (octubre a marzo de 2010), apoyo a los estudios nacionales (mayo a septiembre de 2010), preparación para el Proceso de síntesis (septiembre a noviembre de 2010), reunión sobre Conclusiones Obtenidas (diciembre de 2010), y redacción del borrador de la Síntesis (enero a abril de 2011).

3. Desarrollo del Enfoque y la Metodología

Se han corregido algunos aspectos de la Fase 2, es decir que se han predeterminado antes de contratar al Equipo Central. Entre ellos se cuentan:

- **El carácter conjunto de la Evaluación:** se iba a llevar a cabo en todos los organismos donantes y países socios, y dentro de una estructura de gobernabilidad que reflejara este hecho.
- **La estructura de la gobernabilidad⁸** a nivel nacional e internacional, que estaba concebida para garantizar el carácter conjunto del proceso, mencionado anteriormente, el enfoque participativo y de consulta adoptado, y para facilitar la garantía de la calidad. Concisamente, está compuesta por: una estructura internacional a cargo de gestionar el proceso y asegurar su integridad e independencia en general, y un sistema en “espejo” reflejado al nivel de los países y de las oficinas centrales de los donantes, con la misma responsabilidad para los estudios individuales.
- El **carácter voluntario de la participación**, por el cual la inclusión en la muestra de países y organismos se produjo esencialmente sobre la base de la autoselección.
- La **primacía del país** como escenario principal de evaluación, para poder centrarse en el desempeño que ha tenido la reforma de la eficacia de la ayuda en la práctica.
- Para los **estudios de las oficinas centrales de los donantes**, la aplicación de los mismos Términos de Referencia que en la Fase 1.
- Un **ejercicio trilingüe**, para lograr que sirva de la mejor manera posible a los participantes y destinatarios de

⁸ Se ha dedicado un esfuerzo considerable a la representación gráfica de las funciones y responsabilidades exactas de las respectivas instancias de gobernabilidad. Los detalles completos se exponen en el Marco de Evaluación de 2009 (que contiene una sección completa sobre Responsabilidades y Rendición de Cuentas) y en la Nota de las Disposiciones sobre control de calidad y gobernabilidad (mayo de 2010).

la Evaluación, el proceso se ha organizado para poder llevarlo a cabo en inglés, francés y español.

Desde septiembre de 2009 hasta junio de 2010, el Equipo Central, en consulta con el Grupo de Gestión y a través de dos rondas de Talleres Regionales, se ha dedicado a desarrollar y perfeccionar el enfoque y la metodología de la Evaluación. En la Primera Ronda los participantes de los talleres han sido principalmente los coordinadores nacionales y miembros de los Grupos de Referencia Nacionales, y en la Segunda Ronda los coordinadores nacionales y los líderes de los equipos de evaluación nacional que ya estaban contratados.

Talleres regionales

Primer Ciclo	Segundo Ciclo
Asia: 27-29 de octubre, 2009 (Siem Reap)	Pacífico: 3-5 de marzo, 2010 (Wellington)
América Latina: 4-6 de noviembre, 2009 (Bogotá)	Asia Meridional: 20-22 de abril, 2010 (Dhaka)
África anglófona: 10-12 de noviembre, 2009 (Lilongwe)	África: 27-29 de abril, 2010 (Tunis)
África francófona: 18-20 de noviembre, 2009 (Cotonou)	Sudeste de Asia: 4-6 de mayo, 2010 (Ha Long, Vietnam)
	América Latina: 25-26 de mayo, 2010 (Bogotá) y 16-17 de agosto, 2010 (La Paz)

Las tareas de los talleres incluyeron: definir los principios clave de la metodología, definir las Preguntas de Evaluación, confirmar los enfoques de la metodología, encontrar la manera de poner en práctica la metodología, terminar de elaborar los componentes de Evaluación, y establecer una guía sobre los métodos para los estudios nacionales y de donantes. Las secciones siguientes describen cómo se han enfocado estas tareas.

Principios aplicados

Tal como lo indicaban los Términos de Referencia del Equipo Central, la Evaluación debía ser tanto acumulativa como formativa. Era necesario que permitiera formular juicios acerca de lo que se ha logrado en términos de eficacia de la ayuda y resultados de desarrollo, al tiempo que apoyaba la elaboración y mejora de políticas con visión de futuro entre diferentes grupos y partes interesadas.

En una primera etapa (basada en aportes iniciales como el Documento de Enfoque), el Equipo Central identificó algunos principios clave, aprobados por el Grupo de Gestión:

- **Utilidad:** Dado el alto riesgo que involucra, la Evaluación estaba destinada principalmente a ser útil, es decir que era necesario manejar de manera creíble, relevante y

accesible los procesos de evaluación, las conclusiones y la manera de presentar informes sobre éstas.

- **Una Evaluación conjunta:** Las estructuras de gobernabilidad de la Evaluación han reconocido que varios países y organismos participantes quedarían estrechamente involucrados en todas las etapas del proceso. Por consiguiente, se necesitaría un proceso de participación plena para garantizar la credibilidad y utilidad de los resultados.
- **La importancia del contexto:** Esto se realizó base a los aportes previos a la Fase 2, incluido el Documento de Opciones original, fue demostrado por medio de la Fase 1, y se lo ha vuelto a señalar en el Documento de Enfoque y en los Términos de Referencia del Equipo Central. Se ha enfatizado aún más como base para una de las principales preguntas de evaluación en el Marco de la Fase 2.
- **Exhaustividad:** La Evaluación tuvo el objetivo de abordar los cinco principios fundamentales de la Declaración.
- **Comparabilidad y relevancia:** La Fase 1 puso de manifiesto la importancia de una base común sólida para la investigación y el análisis si se pretendía llevar a cabo con seguridad una Evaluación a nivel colectivo, pero también se destacó la importancia de tratar las cuestiones específicas de cada país.
- **Apropiación nacional:** Dada la centralidad de los países socios y sus experiencias relativas a la Evaluación, este principio implicaba garantizar la mayor participación posible en el diseño de Evaluación y aplicar **un enfoque, un lenguaje y una metodología comunes en todos los estudios.**
- **Alianzas a nivel nacional:** Este principio exigía centrarse en el funcionamiento de las alianzas entre los países y los donantes y en los resultados del desarrollo a nivel nacional, para explorar los efectos de las políticas de los donantes y de los actores a nivel nacional sobre la ayuda y las perspectivas nacionales de desarrollo.
- **Intercambio de conocimientos:** Se esperaba que la Evaluación fortaleciera en parte las capacidades, mediante un proceso de intercambio continuo del aprendizaje, el apoyo, la revisión entre colegas y la garantía de calidad.

Estos principios han ayudado a orientar la ejecución de la Evaluación en toda su extensión, incluidos los procesos de gobernabilidad, el diseño de la metodología, la ejecución de los estudios nacionales y de donantes, el análisis y la síntesis. En las secciones siguientes del presente Anexo se discute cada una de estas distintas áreas.

Cómo darles forma a las preguntas centrales y al marco para las conclusiones

En el Documento de Enfoque se han descrito brevemente las áreas generales de las Preguntas Centrales para la Evaluación. Este a su vez se ha basado en el esquema del Estudio de Vínculos y las discusiones posteriores en el Taller de Auckland, y han establecido cuatro clases de Preguntas de Evaluación para la Fase 2. Estas eran:

- las condiciones iniciales en que se ha aplicado la Declaración;
- los resultados en términos de eficacia de la ayuda y desarrollo más directamente;
- los procesos que ayuden a explicar los resultados y aclarar hasta qué punto se los puede atribuir a la Declaración;
- alternativas a las políticas, es decir, otras maneras de lograr los mismos resultados.

Dos cuestiones clave dieron forma a la formulación final de las Preguntas Centrales:

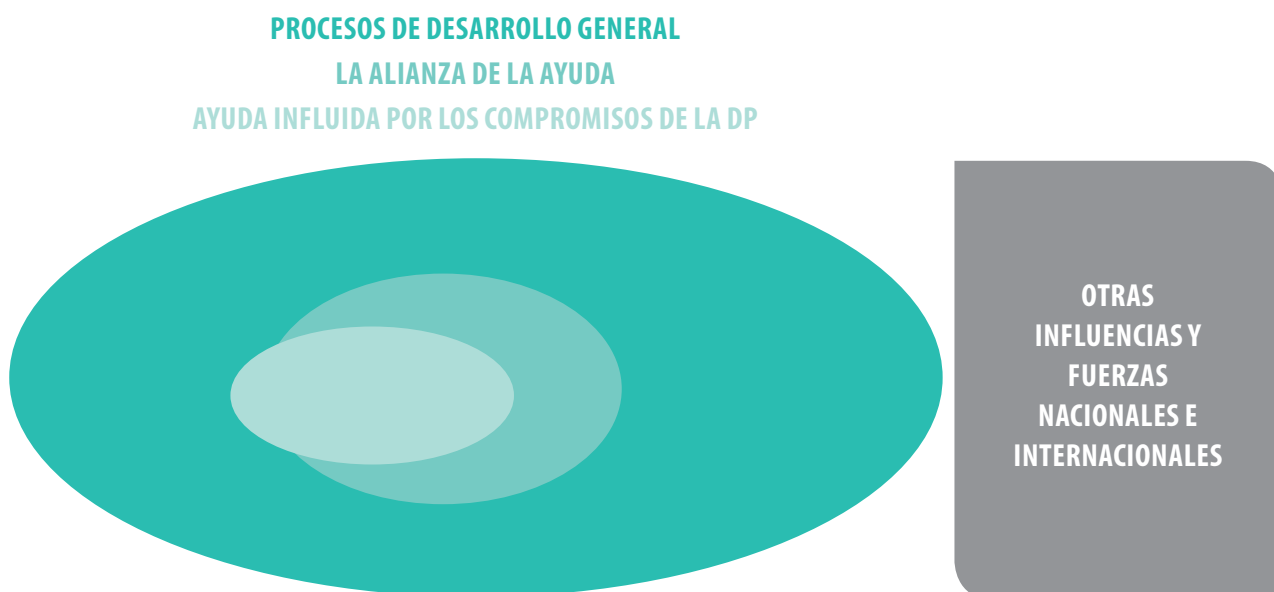
- La centralidad de contexto, especialmente el contexto previo a 2005. Tal como lo ha establecido el Marco de Evaluación (2009), uno de los puntos de partida fundamentales ha consistido en *"... reconocer que la propia Declaración de 2005 ha reunido una variedad de esfuerzos e iniciativas de reforma que ya estaban en marcha desde hacía algunos años en distintos escenarios. Por lo tanto, la Evaluación debe incluir explícitamente un examen de estas medidas 'preliminares' o precursoras como parte integral de su alcance"*⁹
- El reconocimiento de que la ayuda es sólo uno de los varios elementos diferentes que contribuyen a los procesos de desarrollo y crecimiento. Su contribución varía en los diferentes contextos según su escala en relación con otros factores importantes (como por ejemplo otros flujos de recursos e impulsores u obstáculos para el desarrollo).¹⁰

En un intento de captar algunas de estas complejidades y tratar de terminar de elaborar las preguntas centrales, el Equipo Central ha elaborado el siguiente diagrama y lo ha compartido en los talleres. El mismo ilustra la lógica de las Preguntas Centrales y también trata de ubicar en su contexto real la parte de la ayuda sujeta a los compromisos de la DP, en relación con otras fuentes de financiamiento del desarrollo y de impulsores del desarrollo en cada país. Esto estuvo destinado a alentar en todos los estudios un examen realista de las posibles contribuciones de la Declaración (y de la ayuda) a los resultados de desarrollo.

⁹ Véase la Figura 1. Fuentes de la Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo, página 3 del Borrador del Informe de Síntesis.

¹⁰ Véase la Figura 5. El Contexto de la Implementación de la Declaración de París: Caminos complejos hacia el Cambio, abajo.

Figura 3. La lógica de las preguntas centrales



Luego se refinaron y se terminaron de elaborar las Preguntas Centrales y las subpreguntas, en la primera serie de Talleres Regionales mencionada anteriormente. Se adoptó un enfoque participativo, en el que los participantes (en su mayoría coordinadores de evaluaciones nacionales y miembros de los grupos de referencia) discutieron en grupos los borradores de las primeras sugerencias, con el fin de estimular la mayor cantidad posible de aportes, debates y comentarios. Todos los documentos del taller se han publicado en la Extranet de la Evaluación. A continuación se ha validado el borrador del Marco y del Plan de Trabajo, integrando los resultados de todos los talleres regionales, con el Grupo de Referencia Internacional en pleno (compuesto en su mayoría por los participantes del taller regional) en diciembre de 2009.

Las Preguntas Centrales definitivas de la Evaluación, confirmadas en el Informe Inicial de junio de 2010, tenían por objeto ayudar a explicar:

1) Hasta qué punto se ha aplicado la DP en los sistemas de los diferentes países y organismos donantes,

- *Pregunta Central 1. “¿Cuáles son los factores importantes que han afectado la pertinencia y la aplicación de la Declaración de París y sus efectos potenciales sobre la eficacia de la ayuda y los resultados del desarrollo?”*

2) Cuáles han sido los efectos sobre la promoción de las mejoras específicas de la eficacia de la ayuda que se enuncian en la DP,

- *Pregunta Central 2. “¿Hasta qué punto y cómo ha propiciado la aplicación de la Declaración de París una mejora en la eficacia de la prestación, la gestión y el uso de la ayuda y en la creación de mejores asociaciones?” (Proceso y resultados intermedios)*

3) Qué contribuciones a los resultados de desarrollo se pueden atribuir convincentemente a las reformas de la eficacia de la ayuda.

- *Pregunta Central 3. “¿La aplicación de la Declaración de París ha reforzado la contribución de la ayuda a los resultados de desarrollo sostenible? ¿Cómo?” (Resultados de desarrollo)*

Estas preguntas han contado con el respaldo de varias subpreguntas, establecidas en la Matriz Operativa (descrita más adelante).

Mediante el mismo proceso, también elaboró el marco para las Conclusiones. Este se basó en buena parte en las discusiones del taller de Auckland, y ha terminado por incorporarse a la estructura narrativa del Informe de Síntesis.

Definición de los términos

Desde las primeras etapas del estudio, se han evidenciado diferentes formas de entender algunos términos de trabajo básicos de la Evaluación, entre ellos “ayuda”, “capacidad”, “capital social” y “división del trabajo”. Por consiguiente, se ha elaborado un glosario que se ha difundido entre los equipos. En el mismo, se han aplicado las definiciones de la OCDE CAD siempre en todos los casos posibles. También se han elaborado guías específicas sobre cuestiones más complejas como la capacidad institucional y el capital social, y sobre la utilización del término “ayuda” en la Evaluación (Véase “Orientación” más adelante).

Enfoque de la metodología

Tal como lo expresa el texto principal de la Síntesis, la metodología de Evaluación de la Fase 2 debía afrontar el desafío de evaluar los efectos de un amplio programa de reformas que

está expresado en una declaración política y se está aplicando a países tanto socios como donantes cuyas circunstancias son muy diversas.

Al ser un conjunto acordado de principios y compromisos destinados a mejorar la eficacia de la ayuda (en lugar de un proyecto o un programa, que son los objetos más usuales de una evaluación de desarrollo), la Evaluación tiene más en común con una evaluación de políticas o con una estrategia. Tal como señala el texto principal de la Síntesis, la evaluación apenas se está poniendo a prueba en este campo.¹¹ También se basó en la creciente experiencia en evaluar la influencia de las políticas.¹²

Para hacer frente a este desafío, se ha acordado utilizar una técnica de evaluación probada para examinar los complejos

procesos de cambio. En el Documento de Opciones de 2006 se afirmaba que la “teoría del programa” o conjunto de hipótesis que otorgan una lógica a la DP no estaba totalmente articulada. También coincidía con la orientación anterior en que la presente evaluación iba a tener que aplicar un enfoque “basado en teorías” para una evaluación más moderna, vale decir, para poner en primer plano las teorías de cambio implícitas.¹³ Sobre esta base, el Equipo Central ha regresado a la fuente del propio objeto de la Evaluación, el texto de la DP, y ha extraído del mismo la siguiente “Teoría del Programa”.¹⁴ La misma describe la lógica subyacente, incluidos los objetivos previstos que se expresan (los efectos deseados), tanto a mediano plazo (mayor eficacia de la ayuda) y a largo plazo (contribuciones a mejores resultados del desarrollo). También incluye la descripción de cómo generar estos objetivos (acciones programáti-

Figura 4. Teoría del programa

IMPULSORES ESPERADOS	ACCIONES E INSUMOS PROGRAMÁTICOS	RESULTADOS DE LA DP	EFFECTOS INTERMEDIOS ESPERADOS (EFECTIVIDAD DE LA AYUDA)	EFFECTOS ESPERADOS DE LARGO PLAZO (EFFECTOS DE EFECTIVIDAD DEL DESARROLLO)
<ul style="list-style-type: none"> • ‘Apoyo político continuo de alto nivel’ • ‘Presión de los pares • ‘Acciones coordinadas en el nivel global, regional y local’ 	<ul style="list-style-type: none"> • ‘Compromisos políticos acordados hacia el cambio’ • Respaldados por 56 compromisos de asociación, avances a ser evaluados con referencia a 12 indicadores específicos con metas para el 2010 • ‘Iniciativas de los países socios y donantes para establecer sus propias metas para mejorar la efectividad de la ayuda en el marco de los Compromisos de Asociación acordados y los Indicadores de Avance’ 	<p>56 Compromisos</p> <p>Entregables referentes a cambios en las prácticas de los:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Países socios • Donantes • Donantes y países socios 	<p>I. “Estrategias y marcos operacionales nacionales más fuertes</p> <p>II. Mayor alineación de la ayuda con las prioridades, sistemas y procedimientos de los países socios, apoyo para fortalecer capacidades.</p> <p>III. Medidas y estándares de desempeño y responsabilidad de los sistemas de gestión pública de finanzas, adquisiciones, estándares fiduciarios y evaluación e impacto ambiental del país socio</p> <p>IV. Menor duplicación de esfuerzos y actividades de donantes racionalizadas y mas costo-efectivas</p> <p>V. Políticas y procedimientos simplificados de donantes reformadas y simplificados, más comportamiento colaborativo</p> <p>VI. Compromisos sobre flujos de ayuda multianuales y más predecibles hacia los países socios comprometidos</p> <p>VII. Suficiente delegación de autoridades a los funcionarios de campo de los donantes, y atención adecuada a los incentivos para asociaciones efectivas entre donantes y países socios.</p> <p>VIII. Suficiente integración de programas e iniciativas globales en las agendas de desarrollo más amplias de los países socios.</p> <p>IX. Capacidades fortalecidas para planificar, gestionar e implementar estrategias nacionales impulsadas por resultados</p> <p>X. Mejoras en la rendición de cuentas de países y donantes a sus respectivos ciudadanos y parlamentos</p> <p>XI. Menos corrupción y más transparencia, reforzando el apoyo público y apoyando la movilización y asignación efectiva de recursos.”</p>	<p>Aumento del impacto de la ayuda sobre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reducción de la pobreza 2. Reducción de la desigualdad 3. Incrementar el crecimiento 4. Creación de capacidades 5. Acelerar el cumplimiento de los ODMs

11 Patrizi, PA y Patton, MQ (2010) ‘Evaluating Strategy’, *New Directions for Evaluation*, No. 128, invierno de 2010, American Evaluation Association.

12 Jones, H (2011) A guide to monitoring and evaluating policy influence, Londres: Documento de Referencia del Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI por su sigla en inglés).

13 Booth, D y Evans, A (op. cit.)

14 La definición clásica de “teoría del programa” es “una especificación de lo que se debe hacer para alcanzar los objetivos deseados, de los demás impactos importantes que también se pueden anticipar, y de cómo se generarían esos objetivos e impactos”. Chen (1990)

cas).¹⁵ Esto se ha presentado en el Informe Inicial de mayo de 2010.

Para ubicar la Teoría del Programa en su contexto del mundo real, y para destacar algunas de las suposiciones que implica, el Equipo Central también ha ilustrado algunas de las “vías complejas hacia el cambio”, desde los objetivos de desarrollo hasta los resultados de desarrollo, en un esquema que también se adjunta al Informe Inicial (Diagrama B, Figura 5 a continuación). Esta ilustración refleja la gran cantidad de otros factores que, en diferentes contextos, influyen poderosamente sobre el desarrollo, y por lo tanto el potencial y los límites que tiene la función de la ayuda para contribuir a los resultados de desarrollo.

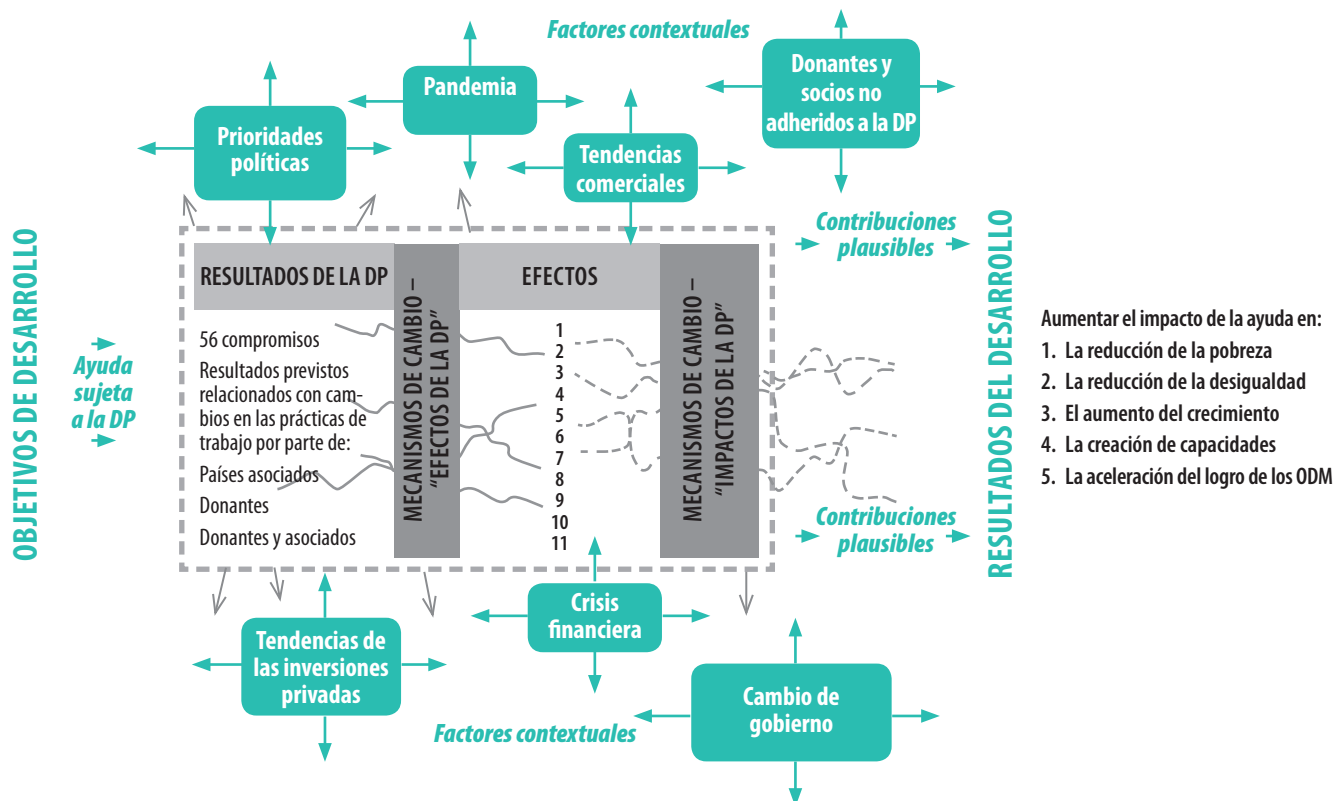
Por último, el Equipo Central ha revisado y cotejado las fuentes bibliográficas clave a nivel nacional e internacional, con el fin de: a) apoyar las evaluaciones nacionales y de donantes; y b) situar a la Evaluación en la investigación actual. Este ejercicio se ha llevado a cabo desde fines de 2009 hasta mayo de 2010, y ha resultado en tres Compilaciones iniciales sobre algunas fuentes clave relacionadas con la versión final de las tres Preguntas Centrales. En octubre de 2010 también

se publicó una lista actualizada de las fuentes clave, y a partir de entonces se han recopilado y revisado continuamente las fuentes (véase la lista adjunta de fuentes clave consultadas).

La integración de los principios de la evaluación, los dos esquemas clave y el enfoque previsto en los aportes iniciales en un único marco metodológico para responder a las Preguntas Centrales fue un reto. La metodología definitiva de la Evaluación optó por reconocer que el logro de los cambios previstos (articulados en la Declaración y reflejados en la Teoría del Programa) se debe concebir como una travesía. Es probable que la recorran diferentes actores de diferentes maneras, en diferentes períodos, a diferentes velocidades (el contexto incluye la situación previa a 2005 y otras influencias del desarrollo). En consecuencia, el enfoque metodológico adoptado se centra en evaluar la **dirección de viaje** hacia los objetivos previstos de la Declaración, y luego **el ritmo y la distancia** recorrida hasta el momento. Esto se ha reflejado en la Matriz Operativa (más adelante).

Para poder aplicar este enfoque se necesitaba un medio para abordar los delicados temas de la **causalidad** y la **atribución**. La aplicación de la DP es un proceso multidimensional de varios niveles, y depende de varios factores, que pueden sufrir

Figura 5. El contexto para la aplicación de la Declaración de París: vías complejas hacia el cambio



- Aumentar el impacto de la ayuda en:
1. La reducción de la pobreza
 2. La reducción de la desigualdad
 3. El aumento del crecimiento
 4. La creación de capacidades
 5. La aceleración del logro de los ODM

15 El examen de los antecedentes de la Declaración revela asimismo que esta teoría del programa también se basa en las fuentes esperadas de la bibliografía, es decir, “la teoría y la investigación previa, las teorías implícitas de las personas cercanas al programa, las observaciones del programa, y la investigación exploratoria para poner a prueba las suposiciones críticas.” Donaldson (2001)

cambios de dirección, énfasis y ritmo en distintos momentos y en respuesta a varias influencias diferentes. Para obtener un marco que pudiera describir cualquier relación entre la aplicación de la DP y la aceleración de los resultados de desarrollo, era necesario reflejar las siguientes realidades:

- en varios países, una buena parte del proceso de cambio hacia la eficacia de la ayuda se había iniciado *antes* de que se firmara la DP y se la aplicara oficialmente (es decir, antes de 2005);
- tal como lo refleja claramente la Figura 3, la ayuda es sólo uno de los varios factores posibles que contribuyen al desarrollo;
- las demás características de un contexto en particular (la gobernabilidad, los cambios políticos, las crisis económicas, la capacidad institucional, etc.) pueden tener efectos mucho mayores sobre los resultados de desarrollo que la reforma de la ayuda o la ayuda en conjunto.

Por consiguiente, en este caso no resultaban adecuados los enfoques lineales tradicionales de evaluación, que solían “atribuir” de manera informal los cambios a la DP. Tal como lo aclara el Informe de Síntesis principal, una declaración política no puede provocar cambios por sí sola. En lugar de esto, la Evaluación ha dirigido su investigación a establecer si los compromisos operativos, los actores relevantes y los factores motivadores que ayudó a reunir han contribuido a las mejoras previstas. Por consiguiente, se acordó con el Grupo de Referencia Internacional que, debido a la naturaleza difusa del objeto de Evaluación en este caso, el uso de cualquier “alternativa hipotética” simple para evaluar los progresos no resultaría viable desde el punto de vista metodológico. El intento de trazar líneas directas de “atribución” entre la aplicación de la Declaración y los resultados de desarrollo (por ejemplo en los sectores, o en forma de indicadores de pobreza) resultaría un enfoque aún más deficiente.

En consecuencia, el Equipo Central optó por trazar un rumbo a favor de la “*contribución*” más que en la atribución directa. El mismo se basa en los trabajos de Mayne (2001)¹⁶ y otros, y también se aplica en los recientes estudios realizados en varios países, como el del Apoyo Presupuestario Sectorial.¹⁷ Se ha solicitado a los equipos que evaluarán en sus respectivos contextos las “contribuciones plausibles” de la Declaración a los resultados de desarrollo, que proporcionaran evidencias claras de todo cambio o conexión que observaran, y que establecieran tan explícitamente como fuera posible cualquier otra explicación plausible.

Para apoyar la aplicación de este enfoque, se ha elaborado y distribuido una orientación específica. La orientación propone

16 Mayne, John (2001) 'Addressing Attribution through Contribution Analysis: Using Performance Measures Sensibly'; *The Canadian Journal of Programme Evaluation* Vol.6, No. 1, Canadian Evaluation Society.

17 Williamson, T y Dom, C (2010) *Sector Budget Support in Practice: Synthesis Report* Londres: Instituto de Desarrollo de Ultramar.

que los equipos se remonten de los *resultados de desarrollo alcanzados* (P3), a los *cambios en la forma de prestar la ayuda desde la adopción de la Declaración* (P2), de éstos *al contexto y el alcance de la aplicación de los principios de la Declaración* (P1), y que exploren *los vínculos y conexiones entre estos procesos*.

Para ayudarlos con la pregunta final, también se recordó a los equipos la lista de “mecanismos de cambio” del Documento de Enfoque como herramientas posibles para explicar y/o clasificar los cambios.

El enfoque final y la metodología prevista se aclararon en el Marco de Evaluación y en los Términos de Referencia Genéricos para los Estudios Nacionales, difundidos en diciembre de 2009. En el Informe Inicial de mayo de 2010 se confirmó un plan de trabajo y una metodología definitiva.

4. La aplicación de la metodología

Matriz Operativa para las Evaluaciones Nacionales

Los enfoques y la metodología que se necesitan para una Evaluación de este tipo en varios países son inevitablemente complejos. Al mismo tiempo, era necesario convertirlos en una única herramienta operativa que se pudiera aplicar a toda una gama de contextos diversos, y que permitiera un grado de flexibilidad sin dejar de proporcionar la coherencia y la concordancia necesarias al nivel de la Síntesis.

Para abordar este reto a nivel nacional, se ha elaborado una *Matriz Operativa* como instrumento principal de Evaluación. Descrita como la “columna vertebral” de la Evaluación, la Matriz está destinada a ayudar a los equipos a generar una respuesta sólida y exhaustiva a las Preguntas Centrales. Ha proporcionado un marco común claro para las evaluaciones nacionales, y permitió explorar la aplicación de la DP en contexto, al tiempo que facilitaba el análisis comparativo a nivel de la Síntesis.

La Matriz centra la Fase 2 en torno al análisis del *contexto*. La Pregunta Central 1 se explora mediante varias subpreguntas, y la Matriz proporciona orientación sobre los tipos de indicadores y evidencias, así como opciones de métodos o formas de análisis, que puedan aplicar los equipos.

La Pregunta Central 2, que busca evaluar los efectos de la Declaración sobre la Eficacia de la Ayuda, demostró ser un reto para el trabajo inicial de diseño y enfoque: los aportes previos a 2009 destacaban los problemas de la definición, así como la amplia gama de hipótesis y subpreguntas posibles.¹⁸ En diciembre de 2009, durante una reunión del Equipo Central y el Grupo de Gestión de la Evaluación, el Equipo Central propuso el uso de los once “efectos previstos”¹⁹ originales de

18 Estudio de Vínculos, Notas del Taller de Auckland.

19 Extraídos directamente de los párrafos iniciales del texto de la Declaración.

Figura 6. La lógica de los resultados de la Matriz

Resultados esperados de la DP	Marcadores de progreso	Indicadores potenciales de cambio/de hitos	Métodos y formas de análisis	Juicio sobre el progreso logrado, especialmente desde 2005	Razones principales y explicación
B Establecer alianzas más inclusivas y eficaces para el desarrollo					
iv. <u>Menos</u> duplicación de esfuerzos y actividades de los donantes más racionalizadas y rentables	<ul style="list-style-type: none"> Aumento del uso de las ventajas comparativas (fortalezas relativas y/o complementariedades) de los donantes, liderado por el Gobierno 	<p><i>Visión o estrategia clara del Gobierno sobre las ventajas comparativas de los donantes y la forma de lograr un incremento en la complementariedad de los donantes.</i></p> <p><i>Evidencia de ayuda reprogramada de acuerdo con la declaración sobre las fortalezas relativas</i></p>	A, C, D	<ul style="list-style-type: none"> Sustancial Moderado Poco Nada Regresión 	
	<ul style="list-style-type: none"> Mayor “división del trabajo” a nivel nacional/sectorial. 	<p><i>Realización/mantenimiento de un proceso de representación gráfica</i></p> <p><i>Cantidad y tipo/tema de acuerdos formales de división del trabajo</i></p> <p><i>Ayuda reprogramada de acuerdo con los acuerdos o disposiciones de división del trabajo</i></p> <p><i>Trabajo cooperativo/conjunto entre las agencias, por ejemplo en las modalidades de los proyectos.</i></p>	A, C	<ul style="list-style-type: none"> Sustancial Moderado Poco Nada Regresión 	

la DP como marco principal de evaluación. Esto ha llegado a demostrar el gran avance que implicaba el permitir que la Evaluación examinara sistemáticamente los efectos sobre la eficacia de la ayuda.

Para ponerlo en práctica, se aplicó la siguiente secuencia de resultados dentro de la Matriz (tal como se ve en el siguiente ejemplo de una sección) para representar gráficamente el progreso hacia los once efectos previstos (Figura 6).

Para integrar los énfasis del Programa de Acción de Accra a la secuencia de resultados, se los representó gráficamente en todos los marcadores de progreso (y se los destacó dentro de la Matriz). El compromiso específico de Accra sobre transparencia y responsabilidad para lograr resultados de desarrollo (párrafo 24), también se resaltó dentro de la Matriz (resultado 10b), ya que intensificaba y otorgaba más precisión a los compromisos de la DP.

La Pregunta Central 3, que aborda los resultados de desarrollo, contiene cuatro subpreguntas que habían surgido durante los Talleres Regionales y cuya importancia ha sido confirmada por el Grupo de Gestión de la Evaluación. En

resumen, eran las siguientes: los resultados de desarrollo en determinados sectores, con la salud como sector testigo,²⁰ la priorización de las necesidades de las personas más pobres, incluidas las mujeres y las niñas, los aumentos en las capacidades institucionales y sociales; y las modalidades de ayuda.²¹ Dentro de la Matriz, estas preguntas se han abordado de forma secuencial. Para todas las subpreguntas se aplica una lógica de resultados similar, que no es lineal sino una representación gráfica de la *contribución plausible* de la DP y del Programa de Acción de Accra a los resultados de desarrollo como se describe anteriormente, es decir: establecer qué alcance tienen las evidencias de que

20 En la primera ronda de talleres regionales de 2009 se ha debatido sobre la salud, y se lo ha adoptado como sector estándar ya que es una prioridad para casi todos los países y donantes, es el canal de varias prácticas de la Declaración, está bien documentado y muestra enfoques de la ayuda dentro y fuera de la esfera de la DP, tales como los fondos verticales para la salud.

21 Tal como lo aclara el texto de la Síntesis, la combinación de modalidades de ayuda (entre los proyectos, los programas, el apoyo presupuestario, etc.) no es un resultado de desarrollo en el mismo sentido que las subpreguntas de la Pregunta Central 3, pero las conclusiones obtenidas en el marco de esta pregunta resultaron fundamentales, dada la suposición generalizada de que la agenda de la Declaración se centra en el incremento de los enfoques de la ayuda basados en programas como clave para mejorar los resultados.

la aplicación de la DP haya acelerado el progreso hacia los resultados de desarrollo.

Para la Pregunta 3a), sobre los resultados en determinados sectores, se elaboró una Matriz separada, vinculada con la Matriz Operativa principal pero orientada al nivel sectorial (Figura 7).

Para evaluar la dirección de viaje, el ritmo y la distancia recorrida, se animó a los equipos a que formaran juicios de progreso como base para sus análisis (como se demuestra al aplicar la lógica de los resultados anteriormente mencionada) según una escala definida (principalmente Sustancial, Moderado, Poco, Ninguno o Regresión, con escalas levemente distintas según fuera necesario, como en el caso de la Pregunta 1). Se incluyó una columna de razones y explicaciones clave, para poder explicar y documentar debidamente los juicios.

La Matriz también se diseñó en torno a los criterios del CAD para la evaluación de la ayuda al desarrollo: relevancia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.²² Estos afectan a las tres Preguntas Centrales (y a los estudios sectoriales en particular), aunque con distinto énfasis en cada una de ellas. Por ejemplo, la relevancia se estudia sustancialmente en la Pregunta Central 1, la eficacia y la eficiencia en la Pregunta 2, y el impacto y la sostenibilidad principalmente en la Pregunta 3. La Sección 12 contiene una descripción detallada de la conducta de la Evaluación en el marco de las Normas de la OCDE/CAD para la Evaluación del Desarrollo.

Por último, se perfeccionó y se acordó la Matriz mediante un proceso continuo de consulta con el Grupo de Referencia Internacional, el Grupo de Gestión de la Evaluación, los Grupos de Referencia Nacional y los Equipos de Evaluación. Esto incluyó discutirla en una nueva serie de talleres regionales, sobre todo para los equipos de evaluación, la mayoría de los cuales aún no estaban contratados al realizarse la primera ronda. La versión final se aplicó en todos los países de la Evaluación, y formó la base de todos los informes de Evaluación nacional.

Estudios de las oficinas centrales de los donantes

La participación del Equipo Central en los estudios de los donantes comenzó con su participación en un taller preparatorio sobre Evaluaciones de Oficinas Centrales de Organismos celebrado en Londres, en septiembre de 2009. Esto confirmó que los estudios de la Fase 2 se llevarían a cabo en base a los Términos de Referencia originales de la Fase 1. A continuación, el Equipo Central elaboró unos Términos de Referencia Genéricos para los estudios de los Donantes, que se basaban en las mismas intenciones que los Términos de Referencia utilizados en la Fase 1, pero los expandían de acuerdo con la Metodología de Evaluación general de la Fase 2. El Grupo de Referencia Internacional lo aprobó en enero de 2010.

A continuación se elaboró una Matriz de Estudios de las Oficinas Centrales de los Donantes, que pone en práctica los Términos de Referencia (TR) Genéricos y sugiere la integración de elementos clave destinados a reflejar las preguntas de la Matriz Operativa nacional. En abril de 2010, la Matriz para

Figura 7. La lógica de los resultados de la Matriz: Nivel Sectorial

Resultados previstos del desarrollo (específico)	Resultados provisionales de desarrollo	Contribución de la ayuda (financiera u otra) al sector	Efectos de la DP sobre la relación con la ayuda	Juicio general agregado	Razones principales y explicaciones
Progreso efectivo, eficiente y sostenible para alcanzar los objetivos sectoriales de desarrollo a largo plazo	<p>Buen progreso según los programas, las estrategias, las políticas y los objetivos sectoriales afines</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay evidencia de avances hacia los objetivos de las políticas? • ¿Los planes del sector se aplican en la forma prevista? • ¿Están bien encaminadas las estrategias sectoriales? • ¿Indican las revisiones del progreso que la prestación está en buen camino de cumplir los objetivos? 	<p>Escala general de la ayuda comprometida dentro del sector, previsibilidad y desembolso.</p> <p>¿Hay en el sector un diálogo activo y productivo sobre políticas?</p> <p>Alineamiento de la ayuda según programas, estrategias, políticas sectoriales y objetivos afines</p> <p>Estrategias y planes sectoriales de financiación conjunta (Gobierno y donante) para cumplir los objetivos nacionales acordados</p>	<p>[Véase en la nota sobre "Orientación al estudio del sector", Anexo C, un conjunto detallado de marcadores/indicadores de progreso para elaborar en esta columna, que abarca;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eficiencia en la prestación de ayuda • Gestión y uso de la ayuda en el sector • Alianzas 		

²² Véanse las Normas de la OCDE/CAD para la Evaluación del Desarrollo (OCDE/CAD 2010)

Donantes se compartió con los Coordinadores de Estudio y los Equipos de Estudio, para ayudar a orientar a los equipos en su trabajo y para garantizar un nivel de concordancia entre los estudios, así como la coherencia con los estudios de la Fase 1 y las Evaluaciones Nacionales en curso.

Al mismo tiempo, el Equipo Central participó con los Donantes de la Fase 1 para alentarlos a elaborar Actualizaciones de sus informes de la Fase 1. También se compartieron guías sobre la manera de enfocar las Actualizaciones de la Fase 1 para fortalecer aún más la solidez de la Evaluación de la Fase 2. En estas última se incluyeron referencias a tres preguntas de seguimiento claves.

1. ¿Qué cambios se han propuesto y aplicado después de la evaluación de la Fase 1?
2. ¿El Programa de Acción de Accra otorgó un nuevo impulso al proceso de la Declaración y dio lugar a cambios específicos?
3. ¿Qué informes se han presentado a las estructuras nacionales o internacionales de responsabilidad sobre la aplicación de la Declaración (con copias de los informes)?

Las discusiones del Grupo de Referencia Internacional en junio de 2010 confirmaron la intención colectiva que respaldaba este enfoque. Sin embargo, esta intención no se ha visto reflejada con coherencia en la ejecución de los estudios. En algunos casos, la planificación de determinados estudios ya estaba muy avanzada y esto evitaba, por ejemplo, la aplicación de las preguntas espejo dentro de los estudios, o de la propia Matriz para Donantes.

Métodos para los estudios individuales

La formación de los juicios requeridos por la Matriz sobre la dirección de viaje, el ritmo y la distancia recorrida, tanto en los estudios nacionales como en los de donantes, así como las preguntas espejo en el caso de los estudios de donantes, exigía revisar múltiples fuentes de evidencia y poner en práctica diversas técnicas. Al asesorar a los equipos sobre los métodos a aplicar, el Equipo Central tuvo que encontrar un equilibrio entre orientar para garantizar la coherencia, y reconocer la independencia de los equipos para elegir los métodos adecuados para sus diversos contextos. También fue necesario tener en cuenta las limitaciones de capacidades y recursos.

En Marco de Evaluación y Matriz Operativa se han identificado varios métodos adecuados, y algunos responden específicamente a los retos de demostrar la contribución. Con vistas a la triangulación y validación, se esperaba que los equipos adoptaran un enfoque plurimetódico y utilizaran la gama completa de herramientas adecuadas para explorar las diferentes preguntas de Evaluación, y que, de ser necesario, aplicaran otros métodos distintos de los identificados (de hecho, ninguno lo hizo).

Para apoyar los estudios se proporcionaron **Orientaciones Metodológicas**, como parte del Marco de Evaluación, que describían los métodos recomendados. La propia Matriz también proponía métodos muy específicos para cada pregunta y subpregunta de Evaluación, y también para los resultados intermedios de la Pregunta 2. Una vez más, se buscó evitar un tono excesivamente normativo y orientar en cambio a los equipos para que apoyaran la triangulación mediante el énfasis en un enfoque plurimetódico, y para que generaran el nivel esencial de coherencia entre los distintos estudios. El Equipo Central también proporcionó varias notas de orientación, relevantes tanto para los equipos de evaluación nacional como para los de estudios de donantes, que se detallan a continuación (por ejemplo, sobre el uso de evidencias en las evaluaciones), así como un comentario detallado por escrito sobre la metodología propuesta en los informes iniciales.

En resumen, se propusieron los siguientes métodos como parte de la Orientación Metodológica y la Matriz Operativa Nacional. Todos los estudios aplicaron alguno, varios aplicaron la mayoría, pero ninguno aplicó todos.

i) Revisión de la literatura y la documentación: Incluye las fuentes más amplias identificadas mediante la revisión bibliográfica al nivel de la Síntesis, y otras publicaciones actuales relevantes como las declaraciones a nivel nacional y sectorial, las políticas, estrategias y planificaciones, evaluaciones, revisiones, auditorías y otros exámenes (nacionales, internacionales, locales y externos), datos estadísticos, etc.

ii) Análisis cuantitativos o estadísticos: Incluyen las tendencias en torno a los indicadores internacionales, nacionales, de pobreza, del desarrollo, sociales y económicos, los datos específicos a la ayuda, etc.

iii) Instrumentos para encuestas: El uso de un instrumento básico común para las encuestas, descrito a continuación. (La mayoría de los equipos lo aplicó a las entrevistas cara a cara, en tanto que algunos lo adaptaron a una encuesta en línea).

iv) Entrevistas y grupos focales: Con el objeto de incluir una amplia gama de interesados clave: el gobierno, los parlamentarios y otros políticos, los organismos donantes, la sociedad civil y el sector privado.

v) Análisis de las partes interesadas: Especialmente relevante para la P1 sobre el contexto, y para el entorno previo a 2005. Se propusieron personas, grupos e instituciones clave.

vi) Estudios de caso: Cuando sea relevante, para explorar o ilustrar temas o sectores específicos. (De hecho, los estudios sectoriales en el marco de la P3 fueron los únicos que se aplicaron, mayormente desde una perspectiva longitudinal).

vii) Enfoques metodológicos y formas de análisis adicionales: Incluyen la representación gráfica de los resultados, el análisis de decisiones, la encuesta de opinión y el Cambio Más Signi-

ficativo. (Unos pocos equipos propusieron la Representación Gráfica de los Resultados y el Cambio Más Significativo dentro de sus Informes Iniciales pero ninguno los empleó en sus estudios, quizá por limitaciones de recursos).

Herramienta de encuesta nacional: Para ayudar a llevar a cabo encuestas entre los socios clave, se elaboró una Herramienta Común de Encuesta Nacional en base a las principales líneas de investigación de la Matriz. La herramienta se puso a prueba y la versión final se puso a disposición de los equipos. La herramienta era muy exhaustiva, y sirvió de base para que los equipos elaboraran sus propios instrumentos específicos; fue utilizada ampliamente y algunos equipos la adaptaron a sus propios estudios específicos mientras otros la aplicaron en su totalidad.

Uso de evidencias

La Fase 1 había puesto el énfasis en la importancia del uso de evidencias para sustentar las conclusiones. Para la Fase 2, era esencial garantizar que las conclusiones de los distintos informes contaran con las evidencias adecuadas para poder usarlas en el análisis al nivel de la Síntesis.

Esto se abordó de dos maneras. En primer lugar, se emitió una Nota Orientadora sobre el uso de evidencias. En ella se pedía a los equipos que, para garantizar la “suficiencia” de las evidencias en sus informes, utilizaran una noción concertada del término²³ y tuvieran en cuenta la relevancia, la fiabilidad y la validez de las evidencias. En segundo lugar, la orientación tomaba nota del uso de los indicadores de la Encuesta de Seguimiento sobre la DP como una forma relevante de realizar la triangulación y la verificación junto con otras fuentes de evidencia. Se proporcionó un ejemplo ilustrativo.

Vínculos con la Encuesta de Seguimiento sobre la Declaración de París

Dado que tanto la Evaluación de la Fase 2 como la Encuesta de Seguimiento sobre la DP de 2011 se llevarían a cabo simultáneamente, algunos participantes expresaron la necesidad de comprender más claramente las relaciones y diferencias entre ambas. También expresaron inquietudes sobre confusión y exigencias para los informantes. Se elaboró y difundió una Nota Orientadora, en colaboración con la secretaria de la Encuesta, titulada: **Evaluación y Seguimiento de la Declaración de París: Diferencias y Complementariedades**. En ella se establecían las principales áreas sustanciales de concordancia y diferencia, y se explicaban cuestiones relativas a la gobernabilidad, la coordinación y la carga de trabajo. Se aclaraba que, si bien la Evaluación reconocía el valor de la Encuesta de Seguimiento y utilizaba sus indicadores dentro de la Matriz (y sugería referirse a los resultados relevantes de las encuestas de 2006 y 2008), sus preguntas y

23 “La suficiencia tiene que ver con la cantidad de información necesaria para prestar un respaldo persuasivo a los contenidos del informe de evaluación. Es decir: ¿Será suficiente el peso colectivo de la evidencia para convencer a una persona razonable de que las observaciones y conclusiones son válidas?” *Agencia Danesa para el Desarrollo Internacional, Directivas de Evaluación* (2006, página 69)

subpreguntas son más amplias y requieren la aplicación de otros métodos.

5. Estudios Complementarios

En la Fase 1 se habían encargado varios estudios temáticos para profundizar el conocimiento de determinadas áreas de importancia para la Evaluación. Entre estos se contaban trabajos sobre la Desvinculación de la Ayuda,²⁴ sobre la aplicabilidad de la DP en situaciones de fragilidad y afectadas por conflictos,²⁵ y el fortalecimiento de la capacidad estadística.²⁶

Para continuar con estas iniciativas en la segunda fase de la Evaluación, se encargaron varios estudios complementarios en 2009 y 2010. una encuesta en toda América Latina y el Caribe (ejecutada en colaboración con la Organización de Estados Americanos) y un trabajo sobre los Recursos para el Desarrollo Fuera del Alcance Actual de la Declaración de París.²⁷

Se propusieron en particular otros cuatro estudios especiales, pero no se han llevado a cabo por diferentes razones:

1. Cuestiones de género y exclusión social: el Equipo Central tomó en cuenta la proposición de elaborar unos Términos de Referencia, pero reconoció que el concepto de “exclusión social” no goza de amplio reconocimiento en todos los países de la Evaluación (una impresión reforzada por el primer taller regional de Asia Sur-oriental). En consecuencia, se otorgó un mayor énfasis al tema a través de la sub-pregunta 3c y los indicadores y marcadores de progreso de la Matriz.

2. Los “costos de transacción”: este término figura fuertemente en el discurso de la eficacia de la ayuda, y sin embargo aún carece de una definición internacionalmente acordada. La Secretaría había encargado un trabajo inicial²⁸ (“Elaboración de la Nota Conceptual y los Términos de Referencia para una evaluación de costos de transacción netos de la aplicación de la Declaración de París”), que demostró que en varios casos no se conocía el término, los economistas lo aplicaban mal en sus

24 Clay, E, Geddes, M, Natali, L y Velde, D (2008) *Thematic Study: The Developmental Effectiveness of Untied Aid: Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration and of the 2001 DAC Recommendation on Untying ODA to the LDCs Phase 1 Report*, Copenhagen: Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca.

25 OPM/IDL (2008) *Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration: Thematic Study – The applicability of the Paris Declaration in fragile and conflict-affected situations* Copenhagen: Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca.

26 OPM (2009) *Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration: Thematic Study – Support to Statistical Capacity Building, Synthesis Report* Copenhagen: Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca.

27 FORO Nacional Internacional (2010) *Development Resources Beyond the Current Reach of the Paris Declaration* Copenhagen: Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca.

28 Lawson, A (2009) *Evaluating the Transaction Costs of Implementing the Paris Declaration*, Documento Conceptual.

puntos de vista, y en general era un concepto sin utilidad para los análisis subsiguientes. En su lugar, y con la anuencia del Grupo de Gestión, se integró a toda la Matriz el concepto de las cargas respectivas de gestión de la ayuda.

3. La Gestión Dirigida a los Resultados de Desarrollo (GdRD): el Grupo de Gestión no llevó a la práctica una nota conceptual elaborada por el Equipo Central debido a que el tema se debe abarcar junto con otros temas clave, dentro del tratamiento normal de la Matriz de Evaluación. En su lugar, se pidió al Equipo Central que profundizara su investigación sobre el tema de la GdRD mediante una revisión de la literatura y de las iniciativas más recientes, lo cual llevó a la elaboración de un documento de trabajo interno.

4. La Cultura de la Industria de la Ayuda: Esta propuesta surgió durante el segundo taller regional que tuvo lugar en Vietnam, pero se consideró que estaba fuera del alcance de la presente Evaluación.

Por último, como parte de la exploración de los temas críticos, el propio Equipo Central elaboró varios documentos de trabajo internos: estos incluyeron algunos trabajos en torno a los conocimientos actuales sobre la eficacia de la ayuda en situaciones de fragilidad, el financiamiento relacionado con el Cambio Climático, la evolución de la posición y el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil en relación con la DP y el Programa de Accra, y una revisión para profundizar la base de conocimientos sobre la gestión dirigida a los resultados de desarrollo.

6. Experiencia de la Evaluación nacional y Estudios de las Oficinas Centrales de los donantes: Aplicando el Enfoque y la Metodología

Las evaluaciones nacionales y los estudios de las oficinas centrales de los donantes se iniciaron en abril de 2010. Los comienzos fueron diversos: uno de los países ya había comenzado a trabajar en febrero de 2010 y terminó su informe en agosto, en tanto que otro seguía negociando los procedimientos nacionales de adquisición en octubre del mismo año. A pesar de estas excepciones, la mayoría de los estudios ya se encontraba en curso durante el período de junio a septiembre de 2010.

Apoyo y Desarrollo de Capacidades

Reconociendo las complejidades del enfoque y de la metodología, así como la función paralela de la Evaluación de desarrollar las capacidades, el Equipo Central elaboró un programa de apoyo destinado a los estudios nacionales y de las oficinas centrales de los donantes. Esto tuvo lugar de dos maneras. En primer lugar, se proporcionó apoyo dirigido continuo. En segundo lugar, se elaboraron y difundieron guías sobre determinadas áreas de necesidad.

1. Apoyo Dirigido

Evaluaciones nacionales: Reconociendo los retos de un análisis sólido a nivel colectivo dentro de una evaluación descentralizada, los Términos de Referencia para el Equipo Central exigían “facilitar la coherencia y la calidad en todos los estudios nacionales y en todos los estudios de oficinas centrales de los donantes y organismos, a fin de garantizar que sirvieran de base fiable, fidedigna y útil para realizar la síntesis.” En mayo de 2010, el Grupo de Gestión de la Evaluación aprobó una propuesta del Equipo Central para fortalecer el apoyo dirigido y adaptado a los equipos nacionales, fundamentada en la amplitud y el alcance de la Evaluación a nivel nacional, las implicaciones para los requisitos de capacidad, y la experiencia del Equipo Central sobre los contextos específicos de cada país. Este apoyo se prestó en dos formas: en primer lugar, el apoyo dirigido a los equipos nacionales y de donantes, destinado a respaldar la ejecución de determinados estudios y el fortalecimiento de las capacidades, y en segundo lugar una orientación más generalizada.

Como primer paso, a través del Coordinador Nacional, el Equipo Central asignó a las evaluaciones nacionales una Persona Encargada de los Recursos Básicos, cuya función era proporcionar asesoramiento y orientación sobre los aspectos técnicos de la Evaluación.

Esta función de asesoramiento técnico debía encontrar el equilibrio entre el reconocimiento de la autonomía de cada equipo (es decir, que éstos retuvieran su objetividad e independencia) y la participación suficiente para permitir un flujo relativamente libre de información en términos de preguntas, áreas para aclarar, etc. Tras una breve discusión, el Equipo Central elaboró un programa de apoyo que funcionaba principalmente en torno a la interpretación y el uso de la Matriz y las aclaraciones sobre las herramientas, los enfoques, los mecanismos y las metodologías de la Evaluación.

Se proporcionó asesoramiento y apoyo mediante una combinación de reuniones directas, telefónicas, videoconferencias, skype y correo electrónico. Durante el periodo de junio a noviembre de 2010 se celebró al menos una reunión en persona con todos los equipos de evaluación salvo cuatro (Islas Cook, Senegal, Ghana y Malí, que interactuaron virtualmente). El nivel de apoyo se adaptó según las necesidades de cada equipo: algunos necesitaban una participación más intensiva, en tanto que a otros les fue suficiente tener una oportunidad para hacer las preguntas necesarias y participar de la discusión durante los hitos puntuales identificados (inicio, análisis inicial, borrador de informe). Durante el Taller de Conclusiones Obtenidas celebrado en diciembre de 2010 se llevaron a cabo más discusiones individuales con varios equipos.

Al mantenerse en estrecho contacto con los equipos y estar al día sobre los productos obtenidos del proceso, los miembros del Equipo Central tuvieron una buena perspectiva de los métodos aplicados (principalmente técnicas cualitativas

y cuantitativas estándar), las áreas de desafío surgidas en relación con la Matriz (principalmente en torno a la aplicación del análisis de las contribuciones) y la aplicación de las escalas de calificación proporcionadas (que causaron indecisiones en algunos equipos). Además del apoyo dirigido, se entregaron comentarios escritos a los Coordinadores Nacionales sobre el Informe Inicial y los Borradores de Informe, en base a un modelo estándar. A nivel nacional, este comentario reconocía la función primaria del Grupo de Referencia Nacional en la prestación de comentarios sustanciales, y aclaró que las observaciones del Equipo Central se limitaban a asegurar la contribución del informe al proceso de Síntesis.

Un fundamento adicional pero muy crítico para apoyar a los equipos fue el aspecto del fortalecimiento de las capacidades. Es indudable que la Matriz y la lógica de los resultados que contenía resultaron muy dificultosas para la mayoría de los equipos de evaluación: en varios casos, el cambio de la atribución directa al análisis de la contribución exigía nuevas capacidades y nociones. Para algunos equipos, el apoyo intensivo era claramente un requisito previo para garantizar que terminaran su Evaluación y aportaran la información completa al nivel de la Síntesis. Los equipos parecieron recibir de buen grado el apoyo proporcionado, en sus diversas formas de orientación, explicaciones detalladas, ejemplos sobre los problemas y los términos de trabajo de la Evaluación, además de los comentarios sobre el informe inicial y los borradores. Su valor se hizo notar cuando se emitieron los informes de las evaluaciones nacionales.

Estudios de las oficinas centrales de los donantes: a nivel de los donantes, el apoyo se proporcionó en forma de un miembro dedicado del Equipo Central, que respondía a los pedidos específicos de asesoramiento de los equipos de estudio y se mantenía al tanto del progreso general.

2. Orientación

En reconocimiento de la amplitud y el alcance de la Matriz para los equipos de Evaluación, así como la complejidad del análisis requerido, se elaboraron y difundieron varios documentos de orientación. Entre los temas se contaron: el Glosario, la Orientación sobre la Contratación de Equipos Nacionales, la Orientación sobre Cuestiones de Atribución y Contribución, la Orientación sobre el Uso de Evidencias, la Orientación sobre la Pregunta 3c) relativa a las Capacidades Institucionales y el Capital Social, y para casos específicos, la Orientación sobre el manejo de la Fase 2 de Evaluación de la Declaración en Situaciones de Fragilidad.

En particular, debido a las complejidades en torno a la definición de “ayuda”, se elaboró y se compartió una Nota Orientadora titulada “Qué significa “Ayuda” en la Declaración de París en la Evaluación”. Dicha nota establecía los límites principales en torno al término “ayuda” en la Evaluación, principalmente (pero no exclusivamente) en referencia a la definición de la de Ayuda Oficial al Desarrollo según la OCDE-CAD.²⁹ También

²⁹ “Las subvenciones o préstamos a los países y territorios que figuran en la lista de

incluía un cuadro que establecía la manera de tratar las categorías de los diferentes recursos (como son las de proveedores que han adoptado o no la DP).

3. Los resultados en datos

La combinación de una Matriz bastante establecida más un proceso de apoyo y orientación dirigidos mostraron resultados claros en los datos obtenidos. Tal como se describe a continuación, cuando se analizaron los informes en la etapa de Conclusiones Obtenidas y otras posteriores, quedó claro que la base de evidencias era más sólida y coherente que la de la Fase 1. Una de las causas de decepción fue la falta de aplicación exhaustiva de las escalas de calificación provistas: si bien algunos equipos las han aplicado de manera sistemática, otros han evitado emitir ese tipo de juicios sobre el progreso. En la Sección 7 se describen las respuestas a este reto.

7. Análisis y Proceso de síntesis

Una de las lecciones de la Fase 1 de la Evaluación fue la necesidad de instrucciones claras sobre el proceso de síntesis a partir del inicio de la Evaluación. Esto es de particular importancia cuando la Evaluación reúne las conclusiones obtenidas de múltiples contextos variados, aun si el marco de la Evaluación se ha aplicado específicamente para permitir una síntesis multidisciplinaria de los casos.

Para la Fase 2, el ejercicio de Síntesis presentaba dos retos principales. En primer lugar, un enfoque lo suficientemente sólido como para permitir la reunión de materiales diversos provenientes de contextos muy dispares, para su comparabilidad a nivel colectivo. En segundo lugar, garantizar la validez y fiabilidad de los hallazgos y conclusiones al nivel de la Síntesis. La siguiente sección describe cómo se han abordado estos retos.

Etapa 1: Conclusiones Obtenidas

Se solicitó al Equipo Central que elaborara una nota de Conclusiones Obtenidas para noviembre de 2010. Con esto en mente, se esperaba que los equipos de evaluación nacional y de los donantes presentaran sus primeros borradores de informes hacia fines de octubre de 2010, para permitir su análisis. Dada la estrechez del marco cronológico y el conocimiento de algunas demoras para comenzar, se preveía que el material recibido sería muy diverso.

Proceso analítico: Para lograr analizar el material dentro del estrecho marco cronológico, y para ayudar a afrontar los retos antedichos, el Equipo Central preparó un modelo detallado de receptores de AOD del CAD (los países en desarrollo) y a los organismos multilaterales, que son los siguientes: (a) emprendidos por el sector oficial, (b) con el objetivo principal de promocionar el desarrollo económico y el bienestar, (c) en condiciones financieras concesionarias (en el caso de un préstamo, que tengan un factor concesionario del 25 por ciento como mínimo). Además de los flujos financieros, la ayuda incluye cooperación técnica. Se excluyen subvenciones, préstamos y créditos para fines militares. En general no se cuentan los pagos por transferencia a los particulares (como ser pensiones, indemnizaciones o pagos de seguros)”. Fuente: Glosario de Términos y Conceptos Clave del CAD, www.oecd.org/dac/glossary.

filtro para el análisis. Para esto era necesario que los revisores designados dentro del equipo identificaran y analizaran las conclusiones provenientes de cada informe según los parámetros de las Preguntas Centrales y las subpreguntas de la Matriz. Al mismo tiempo, para garantizar que las conclusiones que se iban clasificando contaran con el respaldo de la evidencia adecuada (otra lección aprendida de la Fase 1), era necesario que los revisores evaluaran tanto la calidad de las evidencias presentadas como la claridad del análisis.

La herramienta analítica incluía escalas de calificación sobre los siguientes parámetros:

Para los hallazgos	Para las conclusiones
La transparencia y cobertura de los datos	La medida en que se contestaron las preguntas
La fiabilidad y precisión de los datos	La claridad del análisis

También se solicitó a los revisores que especificaran las principales fuentes de evidencia utilizadas por pregunta, para permitir un juicio colectivo sobre los tipos principales de evidencia, brechas, etc.

Como era de esperar, al término del plazo, se recibió materiales muy variados. Incluían desde un informe completo y aprobado hasta varias versiones finales de los primeros borradores, algunos borradores preliminares, y material inicial sin aprobar que los equipos habían compartido amablemente para uso del Equipo Central. En algunos casos, incluidos dos evaluaciones de organismos donantes y una nacional, aún no había material disponible.

A esa altura era evidente que el asesoramiento técnico proporcionado por el Equipo Central había rendido sus frutos en cuanto a ayudar a los equipos a comprender el enfoque y los términos de trabajo de la Evaluación, a realizar las investigaciones y análisis en torno a la Matriz, y a abordar las cuestiones de la contribución y la atribución. No obstante, la calidad y el estado de preparación del material recibido fue muy variado. Como ya se indicó, en varios informes no se aplicaron las calificaciones recomendadas durante la etapa de análisis, o al menos no se las explicitó en el material de borrador. Como complicación adicional, en esta etapa casi todo el material seguía embargado, es decir que no estaba aprobado por los Grupos de Referencia Nacionales o los Grupos de Referencia de los donantes, de modo que no se podía utilizar para su cita o mención (ni, por consiguiente, su verificación por parte de los distintos equipos) en el informe de las Conclusiones Obtenidas.

A pesar de estos desafíos, para preparar el informe se aplicó el modelo de filtro al material disponible. Demostró ser de gran utilidad, tanto para clasificar las conclusiones colectivas en toda la amplia gama de materiales (y permitir la elaboración de un modelo compuesto para cada pregunta y subpregunta), como para identificar dónde seguía habiendo brechas y defi-

ciencias en las evidencias. Se esperó tanto como fue posible para analizar los informes, con el fin de poder utilizar la mayor cantidad de material disponible, sin dejar de proporcionar material de borrador a los participantes de los talleres, con el tiempo suficiente como para que se prepararan.

Integración del material de las Conclusiones Obtenidas: Para reunir los diversos materiales disponibles en esta etapa del informe de las Conclusiones Obtenidas, el Equipo Central llevó a cabo el siguiente proceso:

- Extraer las primeras conclusiones obtenidas en los modelos de filtro junto con la primera comprobación de la evidencia, por medio de las calificaciones mencionadas anteriormente.
- Cotejar los modelos entre los miembros del Equipo Central para garantizar el rigor y la exhaustividad (cada filtro terminado pasaba por una verificación y garantía de calidad a cargo de un segundo miembro del equipo).
- Reunir las conclusiones de todas las evaluaciones en una compilación por pregunta y subpregunta.
- Analizar las conclusiones reunidas de todos los informes y clasificar las respuestas, con referencias a los distintos informes individuales en esta etapa.

La expectativa del Equipo Central de que el material proveniente de los países fuera la fuente principal de información para responder a las Preguntas Centrales quedó claramente confirmada en la etapa de las Conclusiones Obtenidas. Por consiguiente, se confirmó la primacía de este material y de la iniciativa internacional dedicada a elaborar la Matriz para las evaluaciones nacionales.

Una vez terminado el borrador de las Conclusiones Obtenidas, se retiraron de la versión las citas y referencias a los informes individuales para su circulación, tal como lo exige la condición de embargo (aunque el Equipo Central los retuvo como referencia).

Validación de la nota sobre las conclusiones obtenidas: La nota sobre las Conclusiones Obtenidas, incluida la esencia de las conclusiones principales (sin citas ni menciones) se presentó a los miembros del Grupo de Referencia Internacional y a los equipos de estudio de las oficinas centrales de los donantes y de las evaluaciones nacionales en el taller de Conclusiones Obtenidas, organizado por el Gobierno de Indonesia en diciembre de 2010. Todos los países y organismos donantes que participaron en la Evaluación estuvieron representados en el taller, salvo Bolivia.³⁰

El taller de Conclusiones Obtenidas tenía varios objetivos:

- Capturar los hallazgos clave de los borradores de informe presentados hasta el 1 de noviembre, así como las

³⁰ Esto se debió a razones logísticas que escapaban a su control. Más tarde se llevó a cabo un taller en Lima (en enero de 2011) para retroalimentar los resultados del taller de Conclusiones Obtenidas y para garantizar la contribución de Bolivia a la Evaluación.

adiciones, aclaraciones, matices, diferencias y preguntas planteadas en las discusiones.

- Seguir las Preguntas de Evaluación y la matriz elaborada en las consultas regionales como marco acordado, de acuerdo con el esquema preliminar de la Síntesis.
- Proporcionar la orientación para verificar los temas adicionales que aportaran los Equipos al terminar sus informes, y el Equipo Central al prepararse a analizar los informes finales y otros aportes.
- Proporcionar una idea de la dirección probable que tomará la Evaluación en general, y plantear algunas inquietudes.

El taller contó con un proceso estructurado de comentario y validación, en el que cada representante presentaba sus propios informes y comentaba o validaba en dicho marco el texto del borrador de las Conclusiones Obtenidas. Esto resultó particularmente difícil, dada la imposibilidad de citar o mencionar las conclusiones obtenidas de los distintos informes, lo cual les imposibilitó a los distintos equipos verificar directamente la inclusión y ubicación de sus respectivas conclusiones.

Dada esta importante brecha de información, se generó una lista compuesta de los puntos aparentes de acuerdo y desacuerdo entre la esencia de las Conclusiones Obtenidas en el informe, en base a la expresión que hacían los participantes de las conclusiones compartidas y otros puntos de interés. En general, se consideró que la referencia al criterio de la “dirección de viaje” (calificada por todos como positiva) transmitía una apreciación demasiado positiva del progreso, si bien había destacado que este era sólo el umbral más pequeño, y que el ritmo y la distancia recorrida eran mucho más importantes.³¹ Luego el Equipo Central se comprometió a revisar en detalle el resumen de aportes del Taller al considerar los informes finales y preparar el Informe de Síntesis.

También se proporcionaron varios matices y aclaraciones, que el Equipo Central también se comprometió a integrar a la redacción de la Síntesis. Por último, se presentó la versión refinada de la nota sobre las Conclusiones Obtenidas para cualquier comentario final, incluidas las nuevas limitaciones clave, los retos destacados en esta etapa (véase más adelante), los temas de importancia surgidos del taller, las áreas de acuerdo y desacuerdo y los matices y adiciones propuestos.

³¹ Surgieron algunos desacuerdos posibles: en el Resultado 2v sobre las “políticas de donantes reformadas y simplificadas, más comportamiento colaborativo” (la nota sobre las Conclusiones Obtenidas observaba que “se detectan avances significativos y a veces sustanciales en 11 de las 17 evaluaciones nacionales”), que difería considerablemente de las evaluaciones de los participantes sobre sus evidencias y puntos de vista. También hubo dudas sobre la subpregunta P3b sobre las cuestiones de género y exclusión social, donde la nota sobre las Conclusiones Obtenidas había encontrado una tendencia positiva. El Equipo Central se comprometió a resolver estos puntos como parte del proceso de Síntesis.

Una de las principales limitaciones que se hicieron evidentes en esta etapa fue la insuficiencia de cobertura de donantes y organismos. Quedó en claro que se necesitaban más medidas para integrar a la Matriz de Evaluación principal las conclusiones sobre donantes u organismos provenientes de los estudios y actualizaciones de la Fase 2, y para ampliar y profundizar la cobertura de las respuestas de los donantes sobre la eficacia de la ayuda, en la medida de lo posible.

A partir de las discusiones de Indonesia y con el aporte del equipo sudafricano, el equipo colombiano también ha llevado a cabo un trabajo adicional para extraer las características similares en base a los informes de cinco países de “ingresos medios” de la evaluación (Colombia, Sudáfrica, Vietnam, Indonesia y Filipinas). Estas contribuciones se han tenido en cuenta en el proceso de Síntesis.

Etapa 2: Informe de Síntesis

La etapa de la Síntesis requirió que el Equipo Central “[Sintetizar] los resultados de todas las evaluaciones que componen la Fase 2, junto con los materiales de la Fase 1 y otros materiales complementarios, en un importante informe de síntesis orientado a las políticas, a tiempo para incorporarlo al Foro de Alto Nivel de Seúl”.³²

Una vez validada la nota sobre las Conclusiones Obtenidas, los equipos de evaluación presentaron los informes finales para su revisión a principios de enero. Algunas versiones finales aprobadas llegaron ese mismo mes, un poco más tarde. Además de seguir con el análisis y la síntesis de los informes de evaluación, el Equipo Central también ha trabajado para abordar los desafíos identificados en el Taller de Conclusiones Obtenidas. Se tomaron las siguientes medidas específicas:

³² Marco de la Evaluación, página 6.

Llevar a cabo de un taller de “medidas especiales” para que Bolivia intercambiara los comentarios provenientes del taller de Conclusiones Obtenidas.	Celebrado en Lima, el 13 y 14 enero de 2011 con la participación del Equipo Central y la Secretaría de Evaluación.
Considerar una mayor cobertura de los donantes para completar el cuadro.	El Equipo Central revisó otras fuentes posibles de evidencia. Se intentó utilizar los datos de la Encuesta de Seguimiento para realizar comparaciones generalizadas de los donantes, pero no resultó exhaustivo ni creíble. Se observó que las iniciativas nuevas e interesantes, incluidas las calificaciones recientes de la Brookings Institution/Centro de Desarrollo Mundial/Calidad de la Ayuda Oficial al Desarrollo y el material del Banco Mundial sobre la “Calidad de la ayuda y clasificación de los donantes” se encuentran aún en una etapa experimental (tal como lo destacan sus respectivos autores) y que además dependen en gran medida de los datos de la Encuesta de Seguimiento. En última instancia, el Equipo Central pudo complementar la cobertura en las zonas donde había material relevante nuevo proveniente de las revisiones entre colegas y otros del CAD y del Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo y reconsiderando nuevamente los hallazgos de la Fase 1.
Integrar los materiales provenientes de los estudios complementarios y otros recursos.	Tener en cuenta los materiales sobre los Estados frágiles, la desvinculación, las capacidades estadísticas, y las características de los “ingresos medios”, así como los demás estudios clave realizados (véase más arriba), llevar a cabo una breve actualización del trabajo y las nuevas posiciones de las OSC en relación con la DP y el Programa de Acción de Accra.
Integrar los datos de la Encuesta de Seguimiento y otros materiales relevantes del Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda y del CAD.	Analizar los datos anteriores de la Encuesta de Seguimiento realizada en febrero de 2011, examinar las nuevas revisiones entre colegas que se llevaron a cabo, integrar los documentos adicionales del Grupo de Trabajo, incluido el análisis “A partir de este momento” sobre los sistemas nacionales y la previsibilidad, la descentralización de los donantes, la transparencia y los documentos sobre la eficacia de la ayuda, el financiamiento relacionado con el cambio climático y la previsibilidad de la ayuda.

Análisis: Desde enero hasta mediados de febrero de 2011, se analizó y se actualizó cada informe final de la Fase 2 sobre la base de la matriz de las preguntas y subpreguntas de la Evaluación. Cuando era factible, se completaron o actualizaron los modelos de filtro. Cuando lo impidió la demora de la presentación o las limitaciones de las capacidades, las conclusiones se registraron en una versión continuamente actualizada del informe validado de Conclusiones Obtenidas, que incluía referencias y citas. Este proceso aplicó los mismos parámetros que el modelo de filtro en torno a validez y fiabilidad de la información, con las opiniones debidamente registradas.

Este proceso dio lugar a una base de evidencias compuesta que sirvió para identificar los temas clave, y para comenzar a extraer los elementos críticos de la narrativa para el análisis de la Síntesis. Incluyó las conclusiones de todas las evaluaciones nacionales y de todos los estudios de donantes en el marco de las Preguntas Centrales, las sub-preguntas y los resultados intermedios de la Matriz. Esta base ha proporcionado la principal fuente de evidencias para el informe de Síntesis. Teniendo en cuenta el principio, ya mencionado, de primacía de los países como escenario principal de investigación, la mayor parte de las evidencias se basó en los informes de los estudios nacionales, en particular los de la Fase 2.

Vías analíticas: Dado el interés internacional en encontrar categorías o tendencias (ya sea geográficas, temáticas o relacionadas con las conclusiones) de contextos (especialmente países), en los que la Declaración ha funcionado de forma diferente, el Equipo Central examinó cuidadosamente las evidencias para identificar patrones en su aplicación, en las tres Preguntas Centrales. Estos se basaron mayormente en el conjunto exhaustivo de sub-preguntas contextuales formuladas en la Pregunta Central 1, e incluyeron la consideración de cada país según su región, la situación de sus ingresos y desarrollo, la magnitud de sus flujos de ayuda, la duración de su com-

promiso con la agenda de eficacia de la ayuda, su grado de apropiación de la Declaración, su contexto de gobernabilidad, su experiencia con las catástrofes naturales y los disturbios políticos, y varias otras categorías.

Casi todas estas vías carecieron de resultados o presentaron varias tensiones, contradicciones y/o casos periféricos que no se podían explicar sobre la base de los datos. Las únicas dos categorías que surgieron de las evidencias como definitivas fueron la fragilidad y la situación de ingresos medios, que se analizan en el informe. Desde el punto de vista metodológico, la evaluación ha concluido por consiguiente que la aplicación de hipótesis o categorías predeterminadas a una amplia gama de contextos nacionales (especialmente cuando son auto-seleccionados) plantea el riesgo de presentar callejones sin salida o agrupaciones artificiales que no reflejen la realidad de aplicar una Declaración política a todo un conjunto diverso de naciones-estado.

El género y la exclusión: Como se ha indicado, la Matriz de Evaluación fue examinada exhaustivamente para integrar las inquietudes sobre las cuestiones de género y exclusión a todos los procesos de recopilación de datos, análisis y presentación de informes durante los estudios nacionales. Con muy pocas excepciones, tales como el informe de Vietnam, los informes de las evaluaciones nacionales presentaron de hecho pocas evidencias que no fueran las requeridas por la Pregunta Central 3b, que se refiere específicamente a estas preocupaciones. Por lo tanto, en la etapa de la Síntesis se tomó la decisión de agregar las conclusiones sobre estos temas al tratamiento de esta Pregunta en el informe.

Integración de la Fase 1 y la Fase 2: Dado que el informe de Síntesis debía incluir la integración de la evidencia de la Fase 1, se hizo necesario desarrollar un enfoque analítico sólido para integrar las conclusiones de la Fase 1. Esto incluyó la triangula-

ción y/o examen en busca de tensiones o contradicciones que surgieran en torno a las conclusiones de la Pregunta Central 2 de la Fase 2 sobre la eficacia de la ayuda, que había sido en gran medida el énfasis de la Fase 1. Por lo tanto, el enfoque analítico de la Síntesis incluyó la representación gráfica de las conclusiones de la Fase 1 en comparación con las conclusiones de la Fase 2 (utilizando las áreas colectivas de análisis en el marco de la estructura del borrador de informe), el análisis detallado de todas las diferencias, divergencias y/o variaciones, tomando nota de toda ampliación o aclaración, y un nuevo examen de estas áreas en profundidad antes de llegar a un acuerdo sobre cada hallazgo o conclusión. Las conclusiones de la Fase 1, en particular, se volvieron a examinar a nivel del desempeño de los donantes, dada la escasez de información sobre los donantes que proporcionaron los estudios nacionales en el marco de la Fase 2.

La Aplicación de los datos de la Encuesta de Seguimiento:

Durante el transcurso de la Evaluación, de los estudios nacionales surgieron varias críticas sobre algunos indicadores de la Encuesta de Seguimiento. Dado que la Evaluación sólo los aplicó como fuente complementaria de evidencias o como triangulación, esto no afectó la validez de los datos recibidos. No obstante, se tomó nota de las críticas y se las reflejó en los informes Borrador y Final de la Síntesis.³³

En el siguiente cuadro se resume la evidencia sobre los indicadores de la Encuesta de Seguimiento que surgió en la Evaluación (Nota: esta no es una evaluación sistemática o deliberada de los propios indicadores, sino más bien un reflejo de las conclusiones que surgieron dentro de los estudios nacionales de la Evaluación):

	Indicador relevante, medida útil	Medida o fuentes relevantes pero débiles	Medida o fuentes no muy relevantes o muy débiles
1. Los socios tienen estrategias de desarrollo operativas		X	
2. Sistemas nacionales fiables		X	
3. Los flujos de ayuda están alineados con las prioridades nacionales		X	
4. Fortalecer las capacidades por medio del apoyo coordinado			X
5a. Uso de los sistemas nacionales de gestión de las finanzas públicas	X		

³³ Los informes de Vietnam y Colombia ofrecen algunos ejemplos útiles.

	Indicador relevante, medida útil	Medida o fuentes relevantes pero débiles	Medida o fuentes no muy relevantes o muy débiles
5b. Uso de los sistemas nacionales de adquisición	X		
6. Fortalecer las capacidades evitando las estructuras paralelas de aplicación			X
7. La ayuda es más predecible	X		
8. La ayuda está desvinculada	X		
9. Uso de mecanismos o procedimientos comunes		X	
10. Alentar el análisis compartido		X	
11. Marcos orientados a los resultados			X
12. Responsabilidad recíproca		X	

Por consiguiente, los datos de la Encuesta de Seguimiento se aplicaron en la Síntesis tal como estaba previsto: como forma de triangulación y validación, en los casos para los que fuera relevante y útil, con el respaldo de la correspondiente evidencia adecuadamente sólida.

El proceso de redacción del Informe: El proceso de redacción del Informe de Síntesis principal se desarrolló en varios pasos:

1. En el marco de la base de evidencias compuesta (incluyendo los estudios de Fase 1, Fase 2 y formas suplementarias de evidencia), identificación de los temas clave para las conclusiones.
2. Confirmación de la evidencia para garantizar que los temas se derivaran lógicamente de la misma.
3. Una vez verificados los temas, integración de los mismos en forma de narrativa.
4. Una vez que la narración de los hallazgos estuvo lista, redacción de las conclusiones
5. Confirmación de que las conclusiones se derivaran lógicamente de los hallazgos
6. Extracción de los mensajes y las recomendaciones clave.

Además del intercambio electrónico constante, durante el período de enero a febrero de 2010 se llevaron a cabo dos reuniones del equipo central de redacción, compuesto por tres

personas. En la primera sesión se abordaron los nuevos temas clave y el marco narrativo previsto. La segunda se centró en las conclusiones y recomendaciones previstas.

Para la Síntesis, también se integraron al marco otros tres elementos que se habían vuelto especialmente prominentes después del taller de Conclusiones Obtenidas:

- Otorgar más énfasis al ritmo y la distancia recorrida que a la dirección, ya que se desprendía del material recibido en la etapa de las Conclusiones Obtenidas que la dirección era esencialmente uniforme (hacia adelante). Esto se vio reforzado por el taller de Conclusiones Obtenidas.
- Valorar el grado de dificultad para obtener los diferentes resultados sobre la base de ciertos criterios especificados, ya que las discusiones sobre las Conclusiones Obtenidas, más que los reportes, pusieron en evidencia las grandes diferencias entre los retos implícitos de los distintos resultados.
- Integrar los diferentes puntos de partida y grados de dificultad, ya que se otorgó mucho énfasis a la importancia del contexto previo a 2005, tanto en el material recibido en la etapa de las Conclusiones Obtenidas como durante el taller.

En cuanto a las opiniones colectivas sobre el ritmo del cambio y la distancia restante para lograr los resultados previstos para el Informe de Síntesis, los autores de la DP entendieron, obviamente, que no todos estos resultados esperados se lograrían plenamente en 5 años. En su lugar, especificaron los niveles de logro previstos para los indicadores de seguimiento seleccionados. Al nivel de la Síntesis, por lo tanto, el estándar de opinión aplicado a los efectos previstos fue dual y combinó normas relativas y absolutas. En términos relativos, si los informes sobre algunos países o donantes demostraban que habían logrado alcanzar sustancialmente la condición final del efecto esperado, se tomó eso como medida de lo posible. Luego, se evaluó en consecuencia el ritmo y la distancia restante de los demás. Si no existía ningún estándar de terminación básica, la Evaluación aplicó una norma implícita según la cual en 2010 ya se ha logrado la condición final al menos en un 50%, lo cual ameritaría una calificación de ritmo "rápido" y de "poca" distancia restante.

En la etapa final de redacción se elevó el nivel del informe, para garantizar que el texto de la Evaluación se orientara adecuadamente a las políticas. Este era un requisito de los Términos de Referencia del Equipo Central, aclarado en el Informe Inicial de diciembre de 2009: *"El informe [de Síntesis], dada su naturaleza y sus usos y públicos previstos, será mucho más que un resumen de las [partes] componentes... Con base en estos fundamentos, el informe de Síntesis añadirá otro nivel de análisis para delinear tendencias, hallazgos, conclusiones, lecciones y recomendaciones más generales que surjan en torno a la aplicación de la Declaración de París y (en la medida de lo posible) el Programa de Acción de Accra"*³⁴ Las reuniones del

³⁴ Informe Inicial, página 9.

Grupo de Referencia Internacional, incluida la sesión sobre Conclusiones Obtenidas en diciembre de 2010 y una reunión final en Copenhague en abril de 2011, fueron una etapa crítica para garantizar que se hubiera llegado al nivel previsto.

Durante el proceso de redacción también se tuvo en cuenta la declaración de intención del Informe Inicial sobre el contenido: *"El proceso de redacción del Informe de Síntesis deberá basarse sistemática y demostrablemente en los datos, hallazgos, conclusiones, lecciones y recomendaciones de las Evaluaciones Nacionales, los Estudios de oficinas centrales de los donantes y las agencias, y los demás aportes acordados. Deberá hacer referencia a los mismos y poder dar cuenta de la evidencia en que se basa, sin por ello convertirse en un documento pesado y lleno de notas al pie"*. (página 9) Se prestó especial atención a la utilidad del informe durante el proceso de redacción. Se llevó a cabo un proceso continuo para comprobar si el material que se estaba redactando cumplía con el criterio de resultar útil a las autoridades y los profesionales de la ayuda en el ámbito nacional e internacional. En aras de la transparencia, se incluyeron en el contenido de la redacción las críticas surgidas en el transcurso de la Encuesta de Seguimiento.

A fines de febrero de 2011 se distribuyó el borrador del texto, relativo a las conclusiones y recomendaciones, para obtener comentarios adicionales y validación del Equipo Central. A principios de marzo, un borrador completo que incluía las conclusiones y recomendaciones principales provocó una segunda ronda de comentarios. El 9 de marzo de 2011 se presentó un borrador final a la Secretaría de Evaluación.

Validación del Informe Final de Síntesis: El proceso previsto para la validación final es el siguiente:

- A fines de marzo-abril de 2011: Una vez recibido el Borrador de Informe, el Grupo de Gestión de la Evaluación presentó una ronda conjunta de comentarios. El Equipo Central respondió a los mismos y presentó una respuesta a los comentarios (5 de abril de 2011) y una versión Revisada del Borrador del informe (7 de abril de 2011).
- Abril 2011 – el Borrador del Informe revisado fue validado con los equipos de evaluación y comentado por el Grupo de Referencia Internacional para el 18 de Abril de 2011.
- Del 19 al 25 de abril de 2011: el Equipo Central de Redacción revisó los comentarios recibidos del GRI y preparó una respuesta completa por escrito.
- Abril 27-28 de 2011: El Grupo de Referencia Internacional se reunió en Copenhague para terminar de validar, revisar y aprobar el Informe de Síntesis.

La reunión de validación del GRI en Copenhague proporcionó comentarios y observaciones sobre la **calidad, credibilidad y claridad** del Borrador de Informe. En términos de calidad y credibilidad, se consideró que el informe cumplía con los requisitos. Sin embargo, se recibió una solicitud

de mayor claridad en su presentación. El Equipo Central tomó nota de los comentarios y, una vez realizada la nueva redacción, presentó al Grupo de Gestión una versión final del informe, en los tres idiomas de la Evaluación, el 16 de mayo de 2011.

8. Independencia, integridad y ética

La condición de proceso internacional conjunto de la Evaluación de la Fase 2 significaba que la independencia y la integridad eran fundamentales para garantizar su credibilidad. Durante todo el diseño y la aplicación se puso cuidado en garantizarlo de las siguientes maneras:

- A través de los procesos de gobernabilidad de la Evaluación, a nivel nacional e internacional, con lo cual se garantizó que sólo los equipos de Evaluación fueran responsables por el contenido de sus informes: por ejemplo, la responsabilidad expresa de los Grupos de Referencia Nacional de garantizar la independencia de los informes nacionales.
- Mediante el examen selectivo de informes individuales en busca de independencia y transparencia como parte del proceso de análisis de la Síntesis.
- Mediante la aplicación de las Normas de Calidad de la OCDE-CAD para la Evaluación del Desarrollo, que se han destacado en todo el proceso a nivel nacional e internacional (véase más adelante).
- Mediante la atención a un enfoque participativo y consultivo en todo el proceso de la Síntesis, tanto dentro de los estudios individuales como a nivel internacional, tal como se ha descrito anteriormente.
- Mediante el énfasis en la transparencia en general, reflejada en el intercambio de los documentos y borradores clave para su examen por parte de los interesados externos durante los hitos adecuados, con el apoyo de una plataforma Web (la Extranet) para el intercambio de información (véase más adelante).
- Mediante la atención al cumplimiento de las normas éticas requeridas durante la realización de la Evaluación, incluido el reconocimiento de la consideración de género y la obtención del consentimiento informado de, por ejemplo, los entrevistados mediante una garantía de anonimato y confidencialidad, etc.
- Mediante la integración al Marco de Evaluación y la Matriz de los aspectos de igualdad de género, los derechos humanos y la inclusión social, que ocupan un lugar importante en la DP y en el Programa de Acción de Accra.

9. Garantía de calidad

La garantía de calidad ha recibido una atención considerable en todo el proceso de Evaluación de la Fase 2. En mayo de 2010, el Grupo de Referencia Internacional aprobó y difundió un documento que establecía las dichas reglas. Esto distinguió claramente garantía y control de calidad, de aceptación de las conclusiones de la Evaluación.

En resumen, los mecanismos de garantía de calidad fueron los siguientes:

- A nivel nacional, se requirió que cada proceso de evaluación estableciera sistemas internos de garantía y control de calidad. El Coordinador de la Evaluación Nacional fue el responsable de garantizar la calidad de los informes de evaluación antes de su presentación al Equipo Central para su inclusión en la Síntesis. Los Términos de Referencia para el Grupo de Referencia Nacional establecían explícitamente que la calidad debe evaluarse en el marco de Normas de Evaluación de Calidad nacionales, regionales o internacionales (como por ejemplo las Normas de Calidad de Evaluación del CAD), con preferencia por las normas nacionales cuando existan.
- Dentro de los estudios de donantes, los Coordinadores de Evaluación eran responsables de garantizar la calidad de los informes de estudios antes de su presentación al Equipo Central para su inclusión en la Síntesis.
- El Equipo Central era el encargado de apoyar la garantía de calidad a nivel nacional y de los donantes por medio de la participación y apoyo de las Evaluaciones Nacionales y, si se les solicitaba, de los Estudios de Donantes.

La garantía de calidad del trabajo del Equipo Central comprendía tres niveles:

- Control y garantía de calidad internos de los procesos del equipo mediante el nombramiento de un miembro directivo de la institución contratada (IOD PARC) como Gerente de Calidad.
- Garantía de calidad por parte del Grupo de Referencia Internacional, encargado de supervisar los productos de evaluación, incluidos los documentos clave elaborados por el Equipo Central.
- Garantía de calidad por parte del Grupo de Gestión, encargado de revisar todos los productos del Equipo Central, evaluarlos y aprobarlos.

Estos mecanismos han sido exhaustivos y se considera que han funcionado bien.

10. Limitaciones y riesgos

Las limitaciones y los riesgos principales de la Evaluación se reconocieron desde las primeras etapas del proceso. Se las incluyó en el Informe Inicial y se las confirmó en el taller de Conclusiones Obtenidas de Indonesia. Incluyen:

- El carácter inusual de que el objeto de evaluación sea un amplio programa de reformas y una declaración política, y los subsiguientes límites para aplicar metodologías de evaluación normalizadas que implican una causalidad más lineal.
- La amplitud y complejidad de los objetivos de la Declaración y la gran variedad de contextos en los que se aplica y de actores involucrados, que tuvo como resultado que se encontraron muy pocas categorías analíticas, grupos o tendencias sólidos para aplicar.
- La escasez de datos en algunas áreas, incluida la participación limitada de los actores multilaterales, tuvo como resultado que se obtuvieran pocas conclusiones sólidas sobre los mismos.
- El poco tiempo transcurrido desde que se aprobó la Declaración en 2005 (y menos aún desde Accra en 2008), lo cual significa que no ha habido mucho margen para algunos de los cambios fundamentales que se esperaba aplicar.
- La necesidad de equilibrar la amplitud y exhaustividad con el rigor y la profundidad: la Matriz era amplia y extensa, y puso a prueba la capacidad de los equipos de Evaluación.
- La naturaleza auto-selectiva de los países y organismos participantes que limitó la base representativa de los estudios componentes, aunque de hecho se alcanzó una distribución razonablemente representativa entre los países socios.
- La expectativa, finalmente incumplida, de lograr una cobertura suficiente de las políticas y acciones *in situ* de los donantes y organismos mediante las evaluaciones de los países socios, resultó en pocas intersecciones entre los estudios de donantes y las evaluaciones nacionales.
- El hecho de que las limitaciones de la metodología de estudio de las oficinas centrales de los donantes y organismos de la Fase 1 se trasladaron a la Fase 2 (y que algunos donantes clave ni siquiera llevaron a cabo ese tipo de estudios), también llevó a que la Evaluación no contara con los mismos instrumentos específicos para evaluar el desempeño de los donantes y organismos y las evaluaciones nacionales, es decir que se debió recurrir a fuentes complementarias para corregir la deficiencia.

- Algunas fallas de sincronización y retrasos significativos, especialmente en torno a la contratación del equipo de evaluación y la aprobación de los procesos, tanto en los informes nacionales como en los de donantes. Si bien el Equipo Central había previsto esta eventualidad y había propuesto medidas mitigadoras de apoyo especial de puesta al día cuando fuera necesario, los materiales e informes se retrasaron inevitablemente en las etapas de Conclusiones Obtenidas y Síntesis. Debido a esto, el Equipo Central estuvo trabajando en varios hitos puntuales, con materiales en etapas de desarrollo muy diferentes.

11. La gestión del conocimiento y la Extranet

Como parte del acuerdo contractual de la Evaluación de la Fase 2, el Equipo Central se había comprometido a desarrollar un sitio Web interactivo. Tenía el propósito de facilitar el intercambio de conocimientos, información y experiencias entre los equipos de Evaluación, y reforzar la coherencia y comparabilidad de la Evaluación en su conjunto.³⁵

Por consiguiente, a fines de 2009 se desarrolló una Extranet segura, protegida por contraseñas. A partir de diciembre de 2009, se puso a disposición de los interesados en la Evaluación, incluidos los miembros del Grupo de Gestión de la Evaluación, el Grupo de Referencia Internacional y los equipos de evaluación nacional y de estudios de donantes. Consistía en un sitio "fuente" principal, accesible a todos los usuarios registrados, y otros sub-sitios más pequeños para el uso de cada equipo de evaluación. Los equipos de evaluación podían controlar el nivel de acceso de otros usuarios, accesibles sólo a los equipos individuales.

En concreto, la Extranet estaba destinada a proporcionar las siguientes funciones:

- Un archivo único para la información y los instrumentos primarios de la Evaluación, incluidos los principales documentos de referencia, las herramientas (como la Matriz), las notas de orientación, los registros de los talleres y toda otra información que se pudiera subir rápidamente para luego acceder a ella desde cualquier parte del mundo, en cualquier momento.
- Un glosario para promover la interpretación común y el uso de los términos técnicos.
- Un directorio de contactos donde están enlistados todos los participantes y los interesados clave en la Evaluación, sus funciones y sus datos de contacto.
- Una función de comunicaciones, que permitiera que las personas y los equipos se puedan comunicar directa-

³⁵ Términos de Referencia para el Equipo Central, página 208.

mente a través de la Extranet (aunque el foro de discusión no se utilizó ampliamente).

- Una plataforma de intercambio de conocimientos para los equipos nacionales y de estudio de las oficinas centrales de los donantes, por ejemplo a través del intercambio de informes individuales en las etapas de las Conclusiones Obtenidas y de la Síntesis.
- Un foro para los informes de situación, con el fin de otorgar transparencia y comparabilidad al progreso entre los equipos.
- Una plataforma específica para cada equipo, para compartir información internamente y, por ejemplo, subir versiones en borrador de los informes (cada equipo podía controlar el nivel de acceso de los demás usuarios a sus sitios, lo cual permitía a los equipos trabajar de forma segura y compartir la documentación “privada” solamente entre los colegas inmediatos) y controlar las versiones de los documentos.
- Comunicar los hitos y el progreso de la Evaluación mediante una función de calendario y un cronograma.
- Una plataforma interna de trabajo para el Equipo Central, que se encontraba disperso en diferentes países, y en consecuencia podría participar con sus documentos de trabajo desde cualquier parte del mundo.
- Una herramienta de gestión para recopilar datos sobre el uso desde un determinado país o región en un momento específico.

Todo el material, incluidos los videos instructivos, se proporcionaba en inglés, francés y español, y la Extranet permitía a los usuarios cambiar rápidamente de un idioma a otro.

La Extranet fue ampliamente utilizada por todas las partes interesadas: más de 350 personas se registraron como usuarios. Durante el transcurso de 2010, el sitio recibió más de 5.000 visitas desde 72 países. Hasta la fecha se han subido cerca de 1.000 documentos. Unos pocos equipos, principalmente los de África, informaron que tenían dificultades para acceder, relacionadas con otros problemas más amplios de conectividad en sus zonas geográficas: esto se solucionó volviendo al correo electrónico cuando era necesario.

Si bien exigía continua gestión y apoyo técnico, la Extranet permitió difundir e intercambiar muy rápidamente la información, y dio lugar a una coherencia entre todos los equipos mucho mayor de la que se podría haber alcanzado empleando otros métodos posibles. También les permitió a los miembros de los equipos de evaluación identificarse como parte de un proceso conjunto y mundial, mediante el uso de una herramienta interactiva que ubicaba su estudio en relación con los demás. Se la considera uno de los éxitos de la Evaluación.

12. Lecciones aprendidas

La experiencia de la Evaluación ha proporcionado algunas lecciones valiosas sobre las complejidades de llevar a cabo estudios que abarcan varios países y organismos al nivel de una declaración política. Habrá varias etapas más para extraer lecciones, y el Equipo Central participará y contribuirá, pero a continuación se resumen algunas de las más críticas que se han identificado hasta la fecha:

- **Es esencial tener un enfoque plenamente participativo, pero puede añadir su propia carga:** para garantizar nociones comunes, para gestionar la coherencia y para obtener un compromiso amplio, se debe asegurar la participación; sin embargo, ésta también conlleva el riesgo de una sobrecarga de preguntas y cuestiones que deberán abordarse en la Evaluación.
- **Abordar cuestiones de contexto significa enfrentarse con la complejidad:** la Evaluación ha confirmado que el análisis sistemático de las conclusiones en diversos contextos, a menudo generadas mediante diversos métodos, exige un marco central muy claro para el análisis. Esto también facilita la evaluación de la calidad de la evidencia proporcionada y de la sustancia de las conclusiones en la etapa de la Síntesis.
- **Equilibrar la necesidad de autonomía a nivel local con la coherencia de las conclusiones necesaria para el trabajo de la Síntesis lleva necesariamente a ciertas concesiones.** Los requisitos incluyen un marco común cristalino que contenga una lógica clara de los resultados, que se haya elaborado mediante un enfoque participativo, y que garantice la coherencia en tanto que permite flexibilidad en contexto. Inevitablemente, sin embargo, se terminará por sacrificar cierto nivel de autonomía en nombre de la comparabilidad.
- **El equilibrio entre la exhaustividad y la viabilidad de la ejecución en diversos entornos es algo que se debe considerar desde el principio:** Algunos equipos de evaluación y estudio pudieron comenzar más temprano y reunir la suficiente capacidad y cooperación para abarcar con éxito y confianza todos los términos de referencia. Otras experiencias resultaron mucho más desiguales, lo cual plantea si se debió haber intentado con preguntas menos amplias. Dada la naturaleza amplia de la DP, sin embargo, esto habría requerido cierto nivel de selección arbitraria, e implicaba el riesgo de reducir la relevancia de los resultados de la Evaluación.
- **Cuando se necesitan enfoques nuevos, es necesario anticipar y abordar las limitaciones de capacidad.** Del mismo modo, el apoyo a los aspectos técnicos de las evaluaciones individuales también es crucial para asegurar la coherencia y concordancia del enfoque. Los recursos suficientes para el soporte técnico específico son una parte esencial del diseño de la Evaluación: no

se los debe percibir como “adicionales” ni recurrir a ellos sólo cuando se vuelven necesarios.

- **No se pueden subestimar los retos de representar gráficamente las contribuciones de una Declaración política a los cambios en el desempeño y los resultados:** se confirma el valor del análisis de las contribuciones, para explorar y explicar las vías de las contribuciones es esencial contar con un marco claro a modo de orientación para los equipos de evaluación, y se necesita un marco temporal mucho más prolongado que cinco años para volver a confirmar las conexiones directas entre las reformas de la ayuda y los resultados de desarrollo.
- **Los mecanismos de designación y mandato de las estructuras a nivel nacional, la contratación de equipos y la aprobación y publicación de informes están superados a los procedimientos y requisitos de cada país y organismo:** se pueden ampliar y se los debe permitir dentro de los plazos.
- **Cuando se deben llevar a cabo evaluaciones nacionales y estudios de oficinas centrales de donantes simultáneamente, se deberán elaborar los TR y contratar a los equipos al mismo tiempo, siempre que sea posible.** El hecho de que los estudios de los donantes para la Fase 2 ya estuvieran contratados o en proceso de adquisición en base a TR más estrechos, limitó las preguntas que se podían hacer y en consecuencia la información que se podía generar.

- **Es fundamental garantizar la independencia,** sobre todo cuando es probable que surjan conclusiones potencialmente polémicas. Es necesario articular claramente desde el principio procedimientos sólidos y sistemas claros de gobernabilidad, reforzarlos durante todo el proceso, y revisarlos y verificarlos como parte de la gestión de la Evaluación en curso.
- **Para una Evaluación que abarca varios lugares distintos, es necesario aclarar desde el principio el proceso de la Síntesis:** la Evaluación ha confirmado lo valioso que resulta elaborar un marco claro y sólido para la síntesis tan pronto como sea posible durante el proceso, para garantizar que el diseño de la evaluación, la recopilación de datos y el análisis estén totalmente orientados hacia la etapa de Síntesis.

13. Normas de la OCDE-CAD para la evaluación del desarrollo

Las tres Preguntas Centrales de Evaluación destacan sucesivamente los criterios de eficiencia, eficacia y sostenibilidad. Sin embargo, el siguiente análisis proporciona un resumen de la manera en que se han aplicado las Normas de la OCDE-CAD para la Evaluación del Desarrollo³⁶ en relación con la Evaluación de la Fase 2.

Nº	Norma	Respuesta de la Fase 2
1. Consideraciones Generales		
1.1	Evaluación del Desarrollo	Cumple con los requisitos de un “proceso de determinación del valor o la importancia de una intervención de desarrollo”.
1.2	Proceso de evaluación libre y abierto.	La transparencia y la independencia quedan garantizadas (descrito anteriormente) por ejemplo mediante las estructuras de gobernabilidad y un enfoque continuo de transparencia e intercambio de conocimientos.
1.3	Ética de la evaluación	La integridad se asegura mediante la atención al cumplimiento de las normas éticas exigidas durante la realización de la Evaluación, y mediante la integración al Marco de Evaluación y la Matriz de aspectos relativos a la igualdad de género, los derechos humanos y la inclusión social.
1.4	Enfoque de asociación	Un proceso participativo y consultivo, la piedra angular de la Evaluación en su conjunto, reflejada tanto en la etapa de preparación como en el proceso de ejecución (por ejemplo, dos rondas de Talleres Regionales y tres reuniones del Grupo de Referencia Internacional) y dentro de las estructuras de gobernabilidad a nivel nacional y de los organismos donantes.
1.5	Coordinación y alineación	En las distintas evaluaciones nacionales e informes de los estudios de donantes se pedía incluir detalles de ajuste y/o relación con otras evaluaciones, planes de evaluación o políticas importantes en curso o recientes.
1.6	Desarrollo de las capacidades	Apoyo a los estudios nacionales y de las oficinas centrales de los donantes proporcionado con el fundamento explícito de fortalecer las capacidades.
1.7	Control de calidad	Una estrategia detallada de Gestión de Calidad, elaborada en una etapa inicial (véase más arriba). Las revisiones continuas entre colegas a través de la estructura de gobernabilidad también fueron una característica clave.

36 Versión 2010.

Nº	Norma	Respuesta de la Fase 2
2. Propósito, planificación y diseño		
2.1	Fundamento y propósito de la evaluación	El fundamento, el propósito y la sincronización se han establecido en varias ocasiones en los aportes hechos desde 2006 (por ejemplo, el Documento de enfoque y los Términos de Referencia para el Equipo Central). También se han reiterado claramente en el Informe de Síntesis.
2.2	Objetivos específicos de la evaluación	Como en el caso anterior, los objetivos específicos (la atención a los resultados de desarrollo y a la gestión de la ayuda) figuran en toda la documentación y están reflejados en las Preguntas Centrales. La eficacia, eficiencia, relevancia y sostenibilidad están plenamente integradas a las Preguntas Centrales.
2.3	Objeto y alcance de la evaluación	El objeto y el alcance de la evaluación están resumidos en el Informe de Síntesis y descritos en detalle en los aportes recibidos hasta la fecha. La lógica de la intervención está establecida en la Teoría del Programa de la Declaración, que se elaboró como parte de la Evaluación (publicada en el Informe Inicial).
2.4	Evaluabilidad	Las discusiones sobre la viabilidad de la Evaluación por el Grupo de Referencia Internacional y el Equipo Central están reflejadas en el Documento de Enfoque y en el Marco de la Evaluación. Atribución/contribución (de los resultados de desarrollo a la aplicación de la Declaración) se han discutido exhaustivamente y se reflejan en una Nota Orientadora para los equipos.
2.5	Participación de los interesados	Enfoque participativo continuo, reflejado en la participación inicial del Grupo de Referencia Internacional en el diseño de la Evaluación y desde la formulación hasta la validación final de las Preguntas Centrales.
2.6	Consideración sistemática de la evaluación conjunta	Reflejada en todos los aportes iniciales y todos los resultados provisionales y finales, así como en la naturaleza y el proceso de diseño de la Evaluación. Las Preguntas Centrales reflejan interrogantes de interés común para todos los socios, y los Términos de Referencia de cada país permiten preguntas específicas de interés para determinados socios. Una contribución a los procesos de armonización, alineación y una división eficiente del trabajo entre los socios de desarrollo, a nivel internacional (mediante las Estructuras de Gobernabilidad de la Evaluación), y nacional (dentro de las estructuras nacionales de la Evaluación).
2.7	Preguntas de evaluación	Las Preguntas Centrales, que reflejan los objetivos y las áreas de interés de la Evaluación, elaboradas por medio de un proceso conjunto en una etapa inicial. Han sido la base de la metodología (Matriz). Los temas multidisciplinarios como género, medio ambiente y derechos humanos están plenamente integrados, y su presencia tiene garantía de calidad.
2.8	Selección y aplicación de los criterios de evaluación	Los criterios de la OCDE-CAD están aplicados en general y se les otorga más énfasis en las evaluaciones nacionales y los estudios de oficinas centrales de los donantes. Reflejados en el diseño y la metodología de Evaluación (véase el Marco de la Evaluación y el Informe Inicial), en la matriz nacional y las preguntas espejo de los donantes, e incluidas en el presente Anexo Técnico.
2.9	Selección del enfoque y la metodología	Enfoque y metodología elaborados acorde con el amplio planteamiento del Documento de Enfoque, descritos en el Marco de la Evaluación e Informe Inicial, y en más detalle en el Anexo Técnico. La metodología (sin ser normativa) especifica las técnicas sugeridas para la recopilación y el análisis de datos a nivel nacional y de donantes. La propia Matriz establece la distinción entre los distintos niveles de resultados (resultados intermedios (P2), resultados e impactos (P3)).
2.10	Recursos	Recursos para la evaluación acordados por el Grupo de Referencia Internacional y el Grupo de Gestión de la Evaluación, y gestionado por la Secretaría de Evaluación. Acordados a nivel internacional como adecuados para permitir el cumplimiento de los objetivos de la Evaluación.
2.11	Estructuras de gobernabilidad y gestión	Estructuras de gobernabilidad claras destinadas a garantizar la independencia, integridad y credibilidad del proceso, así como la transparencia. Función de gestión desempeñada por separado por la Secretaría de Evaluación.
2.12	Documento que define los objetivos y las expectativas	Términos de Referencia para el Equipo Central, elaborados de manera participativa. Empleados junto con el Documento de Enfoque para establecer claramente el propósito, el alcance y los objetivos de la Evaluación, sugerencias de uso para la metodología, los recursos y el tiempo disponibles, los requisitos de presentación de informes, y todas las demás expectativas.
3. Aplicación y presentación de informes		
3.1	Equipo de evaluación	Un proceso de licitaciones, dirigido por el Grupo de Gestión de la Evaluación, que garantiza un proceso de adquisición abierto y transparente para el Equipo Central. La composición del Equipo proporcionó un equilibrio de géneros, mezcla geográfica, habilidades y conocimientos temáticos (véase la descripción más arriba).

Nº	Norma	Respuesta de la Fase 2
3.2	Independencia de los evaluadores en relación con las partes interesadas	Los miembros del Equipo Central, completamente independientes de la gestión de la ayuda y el proceso de aplicación, son consultores independientes y no funcionarios de los organismos gubernamentales o los donantes. Apoyados por la Secretaría de Evaluación y del Grupo de Gestión de la Evaluación para trabajar de manera cooperativa con los interesados, incluido el Grupo de Referencia Internacional y los equipos de evaluación, y para garantizar el acceso a la información sin impedimentos.
3.3	Consulta y protección de las partes interesadas	Como en el caso anterior, es un enfoque plenamente participativo integrado como piedra angular de la Evaluación, desde las primeras etapas del diseño (previo a la aplicación). Se consultó a una amplia gama de interesados que han contribuido en todos los niveles. Se solicitó a los equipos de evaluación garantizar el anonimato y la confidencialidad de los encuestados al informar los datos de una encuesta o entrevista, por ejemplo.
3.4	Aplicación de la evaluación dentro del tiempo y del presupuesto asignados	Evaluación realizada de acuerdo con los hitos y plazos descritos en el Informe Inicial, sin “deslizamientos” por parte del equipo de Síntesis (aunque con retrasos en algunos estudios nacionales y de oficinas centrales de los donantes, significativos en algunos casos). Extensiones del presupuesto aprobadas por el Grupo de Gestión de la Evaluación como resultado de una expansión de la cantidad de países y donantes participantes, el fundamento para intensificar el apoyo del Equipo Central a las evaluaciones nacionales y un trabajo más intenso que lo previsto en la selección y el análisis de los informes acordados.
3.5	Informe de evaluación	Una declaración específica en el Informe Inicial y el Marco de la Evaluación de la intención de utilizar un lenguaje fácilmente comprensible, no técnico, con mínimo uso de siglas. Los Términos de Referencia para la Evaluación Nacional también lo solicitaron específicamente. Este punto se reiteró en el taller de Conclusiones Obtenidas de diciembre de 2010; el Informe de Síntesis ha apuntado a permanecer fiel a este compromiso.
3.6	Claridad/representatividad del resumen	Supedita a evaluación por parte del GRI, pero apunta a resaltar de manera representativa los principales hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones.
3.7	Contexto de la intervención de desarrollo	Contexto situado en el centro de la Evaluación, reflejado en los aportes que condujeron a la Evaluación, en las Preguntas Centrales, y por lo tanto en la Matriz de Evaluación. Específicamente destacado en el Diagrama B del Informe Inicial y abordado en la Pregunta Central 1, que hace varias preguntas sobre las políticas, el desarrollo y el contexto institucional.
3.8	Lógica de la intervención	La Teoría del Programa, reflejada en el Informe Inicial, explicita la lógica de la intervención de la DP. El Diagrama B, sobre el Contexto para la Aplicación de DP, también señala algunas de las suposiciones, y los Mecanismos de Cambio del Documento de Enfoque (cuya aplicación se ha recomendado a los equipos de evaluación) proporcionan hipótesis para el éxito o fracaso de la aplicación de la misma.
3.9	Validez y fiabilidad de las fuentes de información	Enfoques de la validez y fiabilidad descritos en detalle en el Anexo Técnico, en resumen: está disponible una lista transparente de las fuentes de información utilizadas, una evaluación completa, cotejada y validada de la validez y fiabilidad de las conclusiones en la etapa de selección de los informes (inicialmente Conclusiones Obtenidas, luego para la Síntesis completa) mediante el modelo de filtro se ha descrito anteriormente, así como las limitaciones de la base de evidencias.
3.10	Explicación de la metodología utilizada	Metodología de Evaluación descrita sucintamente en el Informe de Síntesis y en mayor profundidad en el Anexo Técnico, incluidas las limitaciones y los obstáculos encontrados y los métodos de recopilación y análisis de datos.
3.11	Claridad del análisis	El Informe de Síntesis distingue entre hallazgos, conclusiones y recomendaciones. Un enfoque riguroso paso a paso del análisis ha garantizado que los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones se deriven lógicamente unos de otros y que no contengan suposiciones u opiniones subjetivas.
3.12	Preguntas de evaluación respondidas	El Informe de Síntesis, que toma como base la nota sobre las Conclusiones Obtenidas, responde exhaustivamente a las tres Preguntas Centrales y al Marco acordado para las Conclusiones. Lo hace a un nivel que refleja el carácter estratégico de la Evaluación, con evidencias detalladas en el texto.
3.13	Reconocimiento de los cambios y las limitaciones de la evaluación	No se encontraron discrepancias entre la aplicación prevista de la Evaluación y la real, salvo a) el retiro de dos países interesados a causa de inestabilidad o cambios políticos; y b) las decisiones de llevar a cabo menos Estudios Complementarios que los previstos originalmente. El fundamento y los procesos de estas decisiones figuran con claridad y transparencia en el Informe Inicial y las comunicaciones posteriores, y se han difundido a través de la Extranet.
3.14	Reconocimiento de los desacuerdos dentro del equipo de evaluación	En el Equipo Central no hubo desacuerdos importantes y/o sin resolver respecto de las conclusiones sustanciales de la Evaluación (reflejadas en el comentario de la nota sobre las Conclusiones Obtenidas y el proyecto final), por lo que no se informó ninguna en el texto de la Síntesis.

Nº	Norma	Respuesta de la Fase 2
3.15	Incorporación de los comentarios de los interesados	Proceso detallado de comentarios, realizado tanto para las Conclusiones Obtenidas como para el borrador del Informe de Síntesis a fin de dar cabida a todos los aportes de los interesados y ofrecer la oportunidad de presentar desacuerdos, matices y adiciones. Comentarios registrados plena y transparentemente, y abordados por el Equipo Central en las versiones posteriores del informe.
4. Seguimiento, uso y aprendizaje		
4.1	Puntualidad, relevancia y uso de la evaluación	La Evaluación busca proporcionar conclusiones y recomendaciones claras y relevantes, dirigidas específicamente a las discusiones del Foro de Alto Nivel de Corea del Sur en 2011. La sincronización va a permitir la discusión de las recomendaciones en el período previo al FAN. Se ha elaborado una estrategia independiente de difusión, dirigida por la Secretaría de Evaluación y el Grupo de Gestión.
4.2	Respuesta sistemática y seguimiento de las recomendaciones	Están a cargo de la Secretaría y lo garantizará el Grupo de Gestión de la Evaluación.
4.3	Difusión	Al igual que en el caso anterior, existe una estrategia de difusión específica elaborada por la Secretaría de Evaluación y el Grupo de Gestión, que incluye la orientación a las partes interesadas externas a la Evaluación (incluidos los principales responsables de la toma de decisiones). Se llevará a cabo tras la recepción del informe y estará a cargo del Grupo de Referencia Internacional.

14. Fuentes clave consultadas

Abbas, H and Niyiragira, Y (eds) (2009) *Aid to Africa: Redeemer or Coloniser? Nairobi: Famahu*

Abdel-Malek, T et al (2007) *Evaluation of UNDP's Contribution to South-South Cooperation*

Action For Global Health (2008) *Healthy Aid: Why Europe must deliver more aid, better spent to save the health Millennium Development Goals*

Action For Global Health (2009) *Health in Crisis: Why, in a time of economic crisis, Europe must do more than ever to achieve the health Millennium Development Goals*, Report Three

Adugna, A (2009) *How Much Official Development Assistance is Earmarked?* CEP Working Paper Series No. 2, World Bank

Africa Union/NEPAD (2010) *From Aid Effectiveness to Development Effectiveness, Building Partnerships of Equals Based on Mutual Respect, Trust and Accountability* Report from The Africa Regional Meeting on Aid Effectiveness, South/South Cooperation and Capacity Development: Pretoria, South Africa, 2-5 March 2010

Alemany, C et al (2008) *Implementando la Declaración de París: Implicaciones para la promoción de los Derechos de las Mujeres y Equidad de Género*, Council for International Cooperación (CCIC) (translation, also available in English)

Altinger, L (2007) *Thematic Study on the Paris Declaration, Aid Effectiveness and Development Effectiveness: A review of the Economic Literature* Background Paper for the Synthesis

Andersen, O and Therkildsen, O (2007) *Harmonisation and alignment: The double-edged swords of budget support and decentralised aid administration*, Copenhagen: Danish Institute for International Studies

Andrews, N (2009) 'Foreign aid and development in Africa: What the literature says and what the reality is' *Journal of African Studies and Development* Vol. 1(1) pp. 008-015, November, 2009

Arndt, C, Jones, S and Tarp, F (Eds) (2009) *Can aid foster economic growth in developing nations?* New York: UN World Institute for Development Economics Research

AusAID (2009) *Tracking Development and Governance in the Pacific* Canberra: AusAID

Avril Blamey, Mhairi Mackenzie (2007) *Theories of Change and Realistic Evaluation: Peas in a Pod or Apples and Oranges?* Evaluation 13(4) 2007

Bakrania; S and Lucas, B (2009) *Conflict and state fragility: assessing the impact of the financial crisis on Africa* London: Governance and Social Development Resource Centre

Balogun, P (2005) *Evaluating progress towards harmonization*, DFID Evaluation Department Working Paper 15, May 2005

Bangura, S (2009) *Challenges in Donors' Domestic Accountability: An African Perspective – Sierra Leone a Case in Point* Conference Paper: OECD/AFD Seminar: 15-16 December, 2009

Barber, O (2009) *Markets and networks: the way forward for aid?* Washington DC: Center for Global Development

Barber, O et al (2010) *Governance of the aid system and the role of the EU* Paper presented at the Conference on Development

- Co-operation in times of Crisis and Achieving the MDGs, Madrid, June 2010
- Barnett et al (2009) *Country Programme Evaluation: Ethiopia*, London: DFID
- Beloe, T (2005) *Moving Towards Local Definitions of Aid Effectiveness: How is the OECD DAC Paris Declaration being interpreted in DFID South East Asia Partner Countries*, Bangkok: DFID
- Benn, J, Rogerson, A and Steenson, S (2010) *Getting Closer to the Core – Measuring Country Programmable Aid* OECD DAC Development Brief Issue 1, 2010 Consultation Draft
- Bennett et al (2009) *Mid-Term Evaluation of the Joint Donor Team in Juba*, Sudan, NORAD
- Bennett, Pantuliano, S, Fenton, W. Vaux, A Barnett, C and Brusset, E (2010) *Aiding the Peace: A Multi-donor Evaluation of Support to Conflict Prevention and Peacebuilding Activities in Southern Sudan 2005-2010*, Hove: ITAD
- Betancourt, M and Schulz, N (2009) *What is the way forward for South-South cooperation?* Madrid: FRIDE
- Better Aid (2010) *Development Effectiveness in Development Co-operation: A Rights Based Perspective Briefing Note* October 2010 Better Aid Series
- Better Aid (2008) *Better Aid: A civil society position paper for the 2008 Accra High Level Forum on Aid Effectiveness*, Better Aid
- Bevan, P (2009) *Working with Cases in Development Contexts: Some Insights from an Outlier* in Byrne and Ragin (2009) op.cit. p.467
- Bezanson et al (2003) *Evaluating Development Effectiveness in Six United Nations Agencies*, Brighton: IDS
- Biesma, RG, Brugha, R and Harmer, A (2009) 'How global health initiatives impact upon national health systems' *Journal Health Policy and Planning* 2009;24:239–252
- Birdsall, N and Kharas, H (2010) *Quality of Official Development Assistance Assessment*, Brookings and CGD
- Bonino, F and Donini, A (Ed) (2009) *How can aid work in the midst of conflict?* Massachusetts: Feinstein International Center
- Boone, P (2005) *Effective intervention: making aid work*, Centre-Piece, Winter 2005/6
- Booth (2007) *Denmark's Performance in Implementing the Paris Declaration*, London: ODI (on request, not in public domain)
- Booth, D (2008) *Aid Effectiveness After Accra: How to Reform the "Paris" Agenda*, London: ODI
- Booth, D and Evans, A (2006) *Evaluation Network Follow-up to the Paris Declaration on Aid Effectiveness: An Options Paper* (submitted for discussion at the fourth meeting of the DAC Evaluation Network, 30-31 March 2006)
- Bougignon, F and Sundberg, M (2007) *Aid Effectiveness – Opening the Black Box*, Washington DC: World Bank
- Bräutigam, D (2010) *China, Africa and the International Aid Architecture* Unpublished Paper, American University March 2010
- Bräutigam, D (2010) *The Dragon's Gift: The Real Story of China in Africa* Oxford: Oxford University Press
- Brito, R. *Estrategia del Gobierno de Honduras para el Avance en el Alineamiento y Armonización de la Cooperación* (powerpoint presentation)
- Buercky, U and Knill, P (2009) *2nd Monitoring Report of the EU Fast Track Initiative on Division of Labour* A Product of the EU Technical Seminar on Aid Effectiveness, 30 November 2009
- Burnley, J (2010) *21st Century aid: recognising success and tackling failure* Oxford: Oxfam
- Byrne and Ragin (2009) *Case Based Methods: Handbook*
- Byrne, D (2009), Olson W and Byrne, S *Causality and Interpretation in Qualitative Policy-Related Research* in Byrne and Ragin (op. cit.) pp 511-521
- Cabral, L (2008) *Accra 2008: The Bumpy Road to Aid Effectiveness in Agriculture*, London: ODI
- CCIC (2007) *Compilation of Case Studies on Civil Society and Aid Effectiveness*, Africa-Canada Forum Symposium, September 2007
- Cedergren, J, Hall, C and Siriboe, J (Eds) (2009) *Reviewing the Paris Declaration commitments and the aid effectiveness agenda: A mid-term review of progress*, Paris: OECD Working Party on Aid Effectiveness
- Chahoud, T (Ed) (2008) *How do southern non-DAC actors differ from 'traditional' donors?* Deutsches Institut für Entwicklungspolitik/German Development Institute (GDI)
- Chambers, R et al (2009) *Designing Impact Evaluations: Different Perspectives*, 3ie Working Paper 4: 3ie: New Delhi
- Chapman, N and Vaillant, C (2010) *Synthesis of Country Programme Evaluations conducted in Fragile States* London: DFID
- Chen, HS (1991) *Theory Driven Evaluations*
- Christiansen, K and Rogerson, A (2005) *Is the current aid architecture 'fit for purpose'?* London: ODI

- Chun, H-M Munyi, EN and Lee, H (2010) 'South Korea as an emerging donor: Challenges and changes on its entering OECD/DAC' *Journal of International Development*, 22: 788–802
- CIDA Advisory Group On *Civil Society And Aid Effectiveness* (2007) *Civil Society And Aid Effectiveness*, Issues Paper Sept. 17, 2007
- Collier, P and Dollar, D (2000) *Aid Allocation and Poverty Reduction*, World Bank, revised June 2000
- Conlin, S and Stirrat, R (2008) 'Current Challenges in Development Evaluation', *Evaluation* 14(2)
- Connell, Kubisch, Schorr and Weiss (1995) *New Approaches to Evaluating Community Initiatives: Concepts Methods and Contexts* Washington DC: Aspen Institute
- Corre, G (Ed), Mackie, J and Trenner, S (2008) *Addressing aid orphans and climate change: making European aid effective* Maastricht: European Centre for Development Policy Management
- Cox, M et al (2006) *Does the Country Led Approach Deliver Results? A Synthesis of Emerging Evidence*, Agulhas Applied Knowledge
- Cox, M and Hemon, K (2008) *Engagement in Fragile Situations: Preliminary Lessons from Donor Experience – A Review of the Literature* London: DFID
- Cruz, C (2007), *¿Quién se apropia del desarrollo? Contribuciones al debate sobre género y la nueva arquitectura de la ayuda*. Bilbao: Instituto Hegoa
- Dalberg Global Development Advisers (2009) *Independent Evaluation of the Roll Back Malaria Partnership 2004-2008*
- Danida (2005) *Joint Assistance Strategies in Tanzania, Zambia and Uganda*, October 2005
- Danida (2006) *Harmonisation and Alignment in Water Sector Programmes and Initiatives*, Good Practice Paper
- Davila, J et al (2009) *Working towards more effective collective donor responses to corruption: Background study of how donors have responded to corruption in practice – Synthesis Report and Recommendations* OECD DAC Network on Governance – Anti-Corruption Task Team
- Davis, D (2006) *The transport Sector: A Laboratory for Good Practices in Capacity Development?*, Capacity Development Briefs No. 18, World Bank Institute
- Davis, N et al (2009) *UNESCO Evaluation of Strategic Programme Objectives 1 and 2* (Education Sector)
- de Haan, A (2009) *Aid: the drama, the fiction, and does it work?* Working Paper 488 The Hague: International Institute of Social Studies
- de la Cruz et al (2008) *El Financiamiento para la Igualdad de Género y la nueva "Arquitectura de la Ayuda"*, Madrid: CeAlci
- de Renzio et al (2006) *Illustration papers on human rights and the partnership commitments of the Paris Declaration: Alignment* London: ODI
- de Renzio et al (2006) *Illustration papers on human rights and the partnership commitments of the Paris Declaration: Harmonisation* London: ODI
- de Renzio et al (2006) *Illustration papers on human rights and the partnership commitments of the Paris Declaration: Managing for Results* London: ODI
- de Renzio et al (2006) *Illustration papers on human rights and the partnership commitments of the Paris Declaration: Mutual Accountability* London: ODI
- de Renzio et al (2006) *Illustration papers on human rights and the partnership commitments of the Paris Declaration: Ownership* London: ODI
- de Renzio, P (Ed) (2009) *Assessing public expenditure and financial accountability* London: ODI
- de Renzio, P et al (2005) *Incentives for harmonisation and alignment in aid agencies*, ODI working papers, 248, London: ODI
- de Renzio, P, Whitfield, L and Bergamaschi, I (2008) *Reforming Foreign Aid Practices: What country ownership is and what donors can do to support it*, Negotiating aid project briefing paper, Department of Politics and International Relations, University College Oxford, Oxford
- Dedo and Wysluch (2007) *How are the Paris Declaration and the Millennium Development Goals Linked to Corruption Prevention and Control?* Eschborn: GTZ
- Delph (2008) *Global vertical programmes: a tale of too many funds* Brussels: Eurodad
- Desai, R and Kharas, H (2008) *The New Philanthropy and Development Aid* Washington DC: Brookings Institution
- Desai, R and Kharas, H (2009) *Do Philanthropic Citizens Behave Like Governments? Internet-Based Platforms and the Diffusion of International Private Aid* Washington DC: Brookings Institution
- Desai, RM and Kharas, H (2010) *The Determinants of Aid Volatility* Washington DC: Brookings Institution
- DFID (2008) *UK Progress Report on Aid Effectiveness*, London: DFID

- DFID (2009) *Beyond Accra: What action should DFID take to meet our Paris and Accra commitments on aid effectiveness by 2010?* London: DFID
- DIIS (2010) *Recurrent Cost Boom threatens Millennium Development Goals Elites, Production and Poverty: A Comparative Analysis* DIIS Policy Brief November 2010
- Dodd et al (2007) *Aid Effectiveness and Health: Making Health Systems Work* WHO Department for Health Policy, Development and Services Health Systems and Services, Working Paper No. 9
- Doucouliaagos, H and Paldam, M (2009) 'The Aid Effectiveness Research: The Sad Results of 40 Years of Research' *Journal of Economic Surveys*, vol. 23, issue 3, pp. 433-464
- Dreschler, D and Zimmerman, F (2006) *New Actors in Health Financing: Implications for a Donor Darling* Paris: OECD
- Easterly, W (2006) *The White Man's Burden: How the West's Efforts to Save the Rest have Done So Much Ill and So Little Good*, New York: Penguin Press
- Easterly, W (2007) *Are Aid Agencies Improving?* Washington DC: The Brookings Institution, Global Economy and Development
- Easterly, W (2008) *Can the West Save Africa?* Cambridge Massachusetts: National Bureau of Economic Research
- Easterly, W (2008) *Reinventing Foreign Aid*, Cambridge, Massachusetts: MIT Press
- Economic Commission for Africa/OECD (2009) *The Mutual Review of Development Effectiveness in Africa: promise and performance* UNECA/OECD
- Economic Commission for Europe (2010) *Financing Global Climate Change Mitigation* United Nations, ECE Energy Series No. 3, 7 EECE: Geneva
- ECOSOC (2010) *Key findings of the 2010 mutual accountability survey*, Development Cooperation Forum
- Estrup, J (2009) *Aid, Paris and the Private Sector: How to Square the Circle*, DIIS Working Paper
- European Union (2007) *Código de Conducta de la UE relativo a la división del trabajo en el ámbito de la política de desarrollo*, Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, Bruselas 28.2.2007
- European Centre for Development Policy Management (2006) *Changing Aid Modalities in Tanzania*, No.17, August 2006
- European Commission (2010) *Aid Effectiveness – Annual Progress Report 2010* Internal Working Document, Brussels 2010
- Eyben, R (2007) 'Harmonisation: how is the orchestra conducted?' *Development in Practice*, Vol. 17, Issue 4, pp 640 -646
- Feachem, RGA and Sabot, O (2006) *Viewpoint: An examination of the Global Fund at 5 Years*, The Lancet, 368, 537-540
- Flint, M (2009) *ARRI 2010 Thematic Concept Note Draft* prepared as part of an enquiry on aid efficiency for the IFAD Annual Results Report
- Foresti, Booth and O'Neil (2006) *Aid Effectiveness and Human Rights: Strengthening and Implementation of the Paris Declaration*, London: ODI
- Foss Hansen, H and Rieper, O (2009) *The Evidence Movement: The Development and Consequences of Methodologies in Review Practices*, *Evaluation* (15)141
- FRIDE (2007) *Armonización de donantes y democratización: ¿Están los donantes preparados para las dimensiones políticas?* Informe de Actividad 27 Noviembre, Madrid : FRIDE
- Frot, E (Ed) (2009) *Do donors give increased aid to old partnerships rather than to new recipients?* Stockholm: Stockholm Institute of Transition Economics and East European Economies
- Frot, E and Santiso, J (2008) *Development Aid and Portfolio Funds: Trends, Volatility and Fragmentation*, Working Paper No. 275, OECD Development Centre
- Frot, E and Santiso, J (2009) *Crushed Aid: Fragmentation in Sectoral Aid* SITE Working Paper No. 6, December 2009
- Fullbright, A, Kubisch, K, and Connell, J (1998) *New Approaches to Evaluating Community Initiatives* Volume 2 Theory Measurement and Analysis, Washington DC: Aspen Institute
- Getnet, A (2009) *A Case Study of Aid Effectiveness in Ethiopia: Analysis of the Health Sector Aid Architecture* Washington DC/ Addis Ababa: The Brookings Institution/Addis Ababa University
- GFATM (2010) *Investments in the health of women and children, Global Fund Support of Millennium Development Goals 4 and 5* Washington DC: GFATM
- Gibson, CC, Andersson, J, Ostrom E, and Shivakumar, S (2005) *The Samaritan's Dilemma: The Political Economy of Development Aid*, Oxford: OUP
- Goicoechea, S (2010) *Mozambique: assessing aid and budget transparency* Brussels: EURODAD
- Gore, C (2010) 'The global recession of 2009 in a long-term development perspective' *Journal of International Development*, 22:714-738

- Grimm et al (2006) *International Division of Labour -Towards a Criteria-led Process*, DIE Research Project 'European Policy for Global Development', Bonn: DIE
- Grimm et al (2009) *European Development Co-operation to 2020: Challenges by New Actors in International Development Working Paper*, Bonn: EADI
- Grimm, S, Humphrey, J, Lundsgaarde, E (2009) *What effect will emerging donors have on 'traditional' donor policy?* Madrid: FRIDE
- Guerrero, D and Manji, F (Eds) (2008) *China's New Role in Africa and the South: A search for a new perspective* Oxford: Famahu
- Hammad, L and Morton, B (2009) *Aid reform: bringing emerging donors in from the cold* Ottawa: North-South Institute
- Hanatani, A (2010) 'The Politics of Aid: African Strategies for Dealing with Donors' [Edited by Lindsay Whitfield]. *In The Developing Economies*, 48:279-283
- Handley, G (Ed) (2009) *Assessing Sector Budget Support* London: ODI
- Hannan, A (2007), *The Paris Declaration and National Ownership: From De Jure to De Facto*, Staff Opinion, UNDP
- Harmer, A and Basu Ray, D (2009) *Study on the relevance and applicability of the Paris Declaration on Aid Effectiveness in Humanitarian Assistance* London: ODI, Norwegian Ministry of Foreign Affairs
- Harvey, D (2009) Complexity and Case In: Byrne and Ragin (*op. cit.*) (2009) pp 15-38
- Harvey, P (2009) *Towards good humanitarian government: The role of the affected state in disaster response* London: ODI
- Harvey, P et al (2007) *Social Protection in Fragile States* London: ODI
- Hauwere and Van Der Helm (2009) *Dial Z for Zambia: Policy dialogue as an instrument for poverty reduction*, Dutch Ministry of Foreign Affairs
- Hayman, R (2009) 'From Rome to Accra via Kigali: 'Aid Effectiveness' in Rwanda', *Development Policy Review*, Vol. 27, Issue 5, pp. 581-599
- Hayman, R (2010) *A New Twist in the Conditionality Tale: Using Budget Support to foster good political governance* Unpublished conference paper, University of Edinburgh
- Heinecke, D et al (2008) 'The Samaritan's dilemma: the effectiveness of Australian foreign aid to Papua New Guinea', *Australian Journal of International Affairs*; March 2008, Vol. 62 Issue 1, p53-71, 19p
- Hyden, G (2008), *After the Paris Declaration: Taking on the Issue of Power*, *Development Policy Review*, 26(3)
- Informal Governance Group/Alliance 2015 (2010) *Aid and Budget Transparency in Mozambique* Maputo: Informal Governance Group/Alliance 2015
- INTRAC (2008) 'Rhetoric and Reality in Aid Effectiveness', INTRAC Newsletter No.38
- IOB (2010) *Evaluation of General Budget Support to Nicaragua 2005-2008* IOB Evaluation no. 329 The Hague: Netherlands Ministry of Foreign Affairs
- Isenman, P (2007) *The Learning Group of Global Programmes on Aid Effectiveness*, Global Programs Learning Group
- Isenman, P and Shakow, A (2010) 'Donor Schizophrenia and Aid Effectiveness: The Role of Global Funds' *IDS practice paper* Volume 2010 No 5 Sussex: IDS
- Isopi, A and Maurotas, G (2006) *Aid Allocation and Aid Effectiveness: An Empirical Analysis* Research Paper No. 2006/2007, UNU-WIDER
- Jerve, A (2006) *Asian Models for Aid: Is There a Non-Western Approach to Development Assistance?* CHR, Michelsen Institute
- JICA (2008/9) *Joint Study on Effective Technical Cooperation for Capacity Development: Synthesis Report* Tokyo: JICA
- Jobin, D (2008) 'A Transaction Cost-Based Approach to Partnership Performance Evaluation' *Evaluation* 2008 (14) 437
- Jones, H (2011) *A guide to monitoring and evaluating policy influence*, ODI Background Paper
- Jordhus-Lier; D, Haug; M and Regmi, H (2009) *Aid interventions and demand-driven governance in Nepal* Oslo: Norwegian Institute for Urban and Regional Research
- Kane, E and Salmen, L (2006) *Bridging Diversity: Participatory Learning for Responsive Development*, Washington DC: World Bank
- Kaplinsky and Farooki (2009) *Africa's Cooperation with New and Emerging Development Partners: Options for Africa's Development*, Report prepared for the Office of Special Advisor on Africa (OSAA), New York
- Karlan, D (2008) *Thoughts on Randomised Trials for Evaluation of Development* in: Chambers et al (*op. cit.*) (2008) pp7-13
- Katseli, L and Carey, R (2007) *The Evolving Landscape of Development Finance: Results and Reflections from the First Year of the OECD Global Forum* Paris: OECD-DAC

- Kenny, C (2006) *What is Effective Aid? How Would Donors Allocate it?* World Bank Policy Research Working Paper 4005, September 2006
- Kharas, H (2008) *Measuring the costs of Aid Volatility* Working Paper: Washington DC: Wolfensohn Center for Development
- Kharas, H (2010) *Can Aid Catalyze Development?* Washington DC: Brookings Institution
- Kharas, H (2010) *Uncovering the Quality of Official Development Assistance* Washington DC: Center for Global Development
- Killen, B and Rogerson, A (2010) *Global Governance for International Development: Who is in Charge?* Paris: OECD Development Co-operation Directorate
- Kindornay, S and Morton, B (2009) *Development Effectiveness: Towards New Understandings*, North South Institute Issues Brief Development Co-operation Series September 2009
- Knack, S and Eubank, N (2009) *Aid and Trust in Country Systems*, Policy Research Working Paper 5005, World Bank
- Knack, S, Rogers, FH and Eubank, N (May 2010) *Aid Quality and Donor Rankings*, Policy Research Working Paper 5290, DRG/World Bank
- Koenig, GK (2009) 'Realistic Evaluation and Case Studies: Stretching the Potential' *Evaluation* 2009 (15) 9
- Kolstad, I; Fritz, V and O'Neil, T (Eds) (2008) *Corruption and aid: analysing donor approaches* London: ODI
- KRI International Corp. (2005) *Voice of the Partners: Making Capacity Development more Effective*, The Ministry of Foreign Affairs of Japan
- Kusek, J and Rist, R (2004) *Ten Steps to a Results-Based Monitoring and Evaluation System*, Washington DC: World Bank
- Land, T (2007) *Joint Evaluation Study of Provision of Technical Assistance Personnel: What can we learn from promising experiences?* Synthesis Report, European Centre for Development Policy Management
- Lawson, A (2009) *Evaluating the Transaction Costs of Implementing the Paris Declaration, Concept Paper*
- Le Thanh Forsberg (2007) *Country Ownership and Donor Harmonisation: The Vietnamese Experience*, Hanoi/Madrid: FRIDE
- Lehmil, L (2008), *Working towards Aid effectiveness: Recent policy reforms and practices in education* (prepared for IIEP)
- Leiderer, S (2010) *Budget Support as an Aid Instrument – neither Pandemonium nor Panacea* Bonn: Deutsches Institut for Entwicklungspolitik
- Leo, B and Barmer, J (2010) *Who Are the MDG Trailblazers? A New MDG Progress Index* Working paper 222, Washington DC: Center for Global Development
- Leuww, F and Vaussen, J (2009) *Impact Evaluations and Development: NONIE Guidance on Impact Evaluation*, Washington DC: NONIE
- Linn, JF (2009) *Aid Coordination on the Ground: Are Joint Country Assistance Strategies the Answer?* Washington DC: Brookings Institution
- Lister, S et al (2006) *A Joint Evaluation of General Budget Support 1994-2004: Synthesis Report*, London: DFID
- London School of Economics and PricewaterhouseCoopers LLP (2009) *State-building in fragile situations – How can donors 'do no harm' and maximise their positive impact?* Paper commissioned by the Fragile States Group, Paris: OECD DAC
- Loxley, J and Sackey, HA (2008) 'Aid Effectiveness in Africa' In: *African Development Review* 20:163-199
- Lu, C et al (2010) 'Public Financing of Health in Developing Countries: A Cross-National Systematic Analysis' *The Lancet*, Volume 375, Issue 9723, Pages 1375-1387, 17 April 2010
- Manji, F and Marks, S (2007) *African Perspectives on China in Africa* Oxford: Famahu
- Manning (2006) 'Will Emerging Donors Change the Face of International Co-Operation?' *Development Policy Review* 24(4)
- Martin, M (Ed); Rabinowitz, G and Kyrii, K (2010) *Review of progress in international and national mutual accountability and transparency on development cooperation* New York: The United Nations Economic and Social Council
- Martinez, H (2009) *L'aide publique au développement française : analyse des contributions multilatérales, réflexions et propositions pour une plus grande efficacité*, AFD
- Massing, S (Ed) (2010) *The State's legitimacy in fragile situations – unpacking complexity* OECD Development Co-operation Directorate: DAC Guidelines and Reference Series, 2010
- Mayne, John (2001) 'Addressing Attribution through Contribution Analysis: Using Performance Measures Sensibly' *The Canadian Journal of Programme Evaluation* Vol.6, No. 1, Canadian Evaluation Society

- McCoy, D, Chand, C and Sridhar, D (2009) 'Global health funding: how much, where it comes from and where it goes' In: *Health Policy and Planning* Volume 24, Issue 6:407-417
- Menocal and Rogerson (2006) *Which Way the Future of Aid? Southern Civil Society Perspectives on Current Debates on Reform to the International Aid System*, Working Paper 259, London: ODI
- Menocal, A (2009) *State-Building for Peace: Navigating an Arena of Contradictions* ODI Briefing Paper August 2009, London: ODI
- Meyer, S (2009) *Governance assessments and domestic accountability: how can donors aid the process?* Madrid: FRIDE
- Meyer, S and Schulz, N (2007) *Donor Harmonisation: Between Effectiveness and Democratisation. Theoretical Framework and Methodology for Country Studies*, Working Paper, Madrid: FRIDE
- Michaelowa, K and Weber, A (2007) *Aid Effectiveness in Primary, Secondary and Tertiary Education*, prepared for UNESCO as background paper for the 2008 EFA Global Monitoring Report
- Mjoset, L (2009) *The Contextualist Approach to Social Science Methodology* In Byrne and Ragin (op. cit. 2009) pp39-68
- Molenaers, N and Renard, R (2008) *What role can medium-sized donors play in policy dialogue?* Antwerp: Institute of Development Policy and Management, University of Antwerp
- Moon, S and Mills, Z (Eds) (2010) *Exploring the link between donor aid and recipient budgets* London: ODI
- Moore, M and Unsworth, S (2010) *Aid and governance: time for a radical re-think?* Brighton: Centre for the Future State, Institute of Development Studies
- MOPAN (2010) *MOPAN Common Approach: African Development Bank 2009* Denmark: MOPAN
- Mtonya, B and Nkhome, P (2008) *Enhancing Linkages with Vertical Health Funds: Country Case Study: Malawi*. Tunis: African Development Bank
- Muteshi, J (2008) *Mapping Aid Effectiveness and Gender Equality in Africa: Regional Issues and Trends*, New York: UNIFEM
- Mwega, F (2009) *Aid volatility, fragmentation and coordination in Kenya* Nairobi: University of Nairobi
- Nelson, J (2010) *The Private Sector and Aid Effectiveness: Towards New Models of Engagement* Cambridge, Massachusetts: Harvard University
- Nyamugasira, W (Ed) (2010) 'Achieving the MDGs: what do the Africans say?' *Development Support Monitor*, Cape Town: African Monitor
- O'Neill, S (2008) *Declaración de París: Percepciones de OSC Sobre la Efectividad de la Ayuda en Honduras*, Trociare, Presentación en el Taller de la Sociedad Civil (powerpoint presentation)
- OECD (2006) *Survey on Harmonisation and Alignment of Donor Practices*, Paris: OECD/DAC
- OECD (2007) *Engaging Non-DAC Donors in Implementing the Paris Declaration*, Working Party on Aid Effectiveness and Donor Practices, 8-9 March
- OECD (2008) 'Aid Effectiveness: Implementing the Paris Aid Declaration', *OECD/DAC Journal on Development 2007*, Chapter 3, Paris: OECD
- OECD (2008) *2008 Survey on Monitoring the Paris Declaration: Making Aid More Effective by 2010*, Paris: OECD Publishing
- OECD (2008) *Compendium of Country Examples and Lessons Learned from Applying the Methodology for Assessment of National Procurement Systems* Paris: OECD
- OECD (2008) *Improving Incentives in Donor Agencies: Good Practice and Self-Assessment Tool*, OECD Publishing: Paris, e-book in OECD bookshop
- OECD (2009) *Aid Effectiveness: A Progress Report on Implementing the Paris Declaration*, Paris, OECD Publishing
- OECD (2009) *DAC report on Aid Predictability: Survey on Donors' Forward Spending Plans 2009-2011* Paris: OECD/DAC
- OECD (2009) *Managing Aid. Practices of DAC Member Countries* Paris OECD/DAC
- OECD (2009) *Report on the Use of Country Systems in Public Financial Management* Paris: Working party on Aid Effectiveness: Joint Venture on Public Financial Management
- OECD (2009) *Survey on the levels of decentralisation to the field in DAC Members' development co-operation systems* DCD(2009)3/FINAL 26 May 2009
- OECD (2009) *The Challenge of Capacity Development: Working towards Good Practice* Paris: OECD
- OECD (2009) *Untying Aid: Is it Working? Thematic study on the developmental effectiveness of untied aid: Evaluation of the Paris Declaration and of the 2001 DAC recommendation on untying ODA to the LDCs* Paris: OECD
- OECD (2009a) *Managing Aid: Practices of DAC Member Countries*, Paris: OECD Publishing
- OECD (2009b) *Development Co-operation Report 2009*, Paris: OECD

- OECD (2009c) *Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries 2003-2007*, Paris: OECD, e-book in OECD bookshop
- OECD (2009d) *Report on Division of Labour: Addressing Fragmentation and Concentration of Aid Across Countries*
- OECD (2009e) *International Development Statistics (IDS) Online Databases on Aid and Other Resource Flows*
- OECD (2009f) *Civil Society and Aid Effectiveness: Findings, Recommendations and Good practice Better Aid series*
- OECD (2009g) *Aid For Better Health: What are we Learning about what works and about What We Still Have to Do An Interim Report from the Task Team on Health as a Tracer Sector. Working Party on Aid Effectiveness (summary of main findings in French):* OECD/DAC
- OECD (2010a) *Division of Labour among Donors – An Approach to Harmonisation Working Party on Aid Effectiveness February 2010 Input Paper For the Evaluation of the Paris Declaration (Phase 2)*
- OECD (2010b) *Focus countries: Methodology and Update Working Party on Aid Effectiveness: Internal Document*, Paris: OECD
- OECD (2010c) *Ensuring fragile states are not left behind* Paris: OECD/DAC International Network on Conflict and Fragility
- OECD (2010e) *Road to Busan: The Fourth High Level Forum on Aid Effectiveness (29 November – 1 December 2011)*, OECD/DAC Working Party on Aid Effectiveness
- OECD (2010f) *Key Themes for Busan 2011: Possible contributions for clusters and workstreams* OECD/DAC Working Party on Aid Effectiveness, 27-28 October 2010
- OECD (2010g) *Gathering Evidence for the HLF-4: Outputs and Processes* OECD/DAC Working Party on Aid Effectiveness, 27-28 October 2010
- OECD (2010h) *Transition Financing: Building a Better Response* Paris: OECD
- OECD (2010i) *Draft Report: Workshop on Development Effectiveness* 26 October 2010 Working Party on Aid Effectiveness: OECD/DAC
- Ooms, G, Van Damme W, Baker Bk, Zeitz P, And Shrecker T (2008) 'The 'diagonal' approach to Global Fund financing: a cure for the broader malaise of health systems?' *Globalization and Health* 4 (6).
- Oxford Policy Management/IDL (2008) *Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration: Thematic Study – The applicability of the Paris Declaration in fragile and conflict-affected situations*
- Oxford Policy Management (2009) *Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration: Thematic Study – Support to Statistical Capacity Building, Synthesis Report*, London: DFID
- Oxford Policy Management (2010) *Evaluation of the Joint Assistance Strategy for Zambia 2007-2010 (Joint Evaluation)* Copenhagen: Ministry of Foreign Affairs Denmark
- Overseas Development Institute (2010) *Millennium Development Goals Report Card: Measuring Progress Across Countries* London: ODI
- Oxford Policy Management (2008) *Making Aid more Effective through Gender, Rights and Inclusion: Evidence from Implementing the Paris Declaration: Analytical Summary and country case studies* London: Oxford Policy Management/Social Development Direct
- Patrizi, PA and Patton, MQ (2010) 'Evaluating Strategy', *New Directions for Evaluation*, No. 128 Winter, American Evaluation Association
- Pawson, R and Tilley, N (1997) *Realistic Evaluation*, London: Sage
- Pedersen, L and Rieper, O (2008) 'Is Realist Evaluation a Realistic Approach for Complex Reforms?' *Evaluation* 2008(14)271
- Pereira, J (2009) *Zambia, Aid Effectiveness in the Health Sector: A Case Study* Action for Global Health
- Pita, J (2008) *La Declaración de París y los Países de Renta Media: La Experiencia de El Salvador*, Madrid: CeALCI
- Plottu, B and Plottu, E (2009) 'Approaches to Participation in Evaluation: Some Conditions for Implementation' *Evaluation* 2009 (15) 343
- Prada, F and Sagasti, F (2009) *La eficacia de la Cooperación Hemisférica*, Documento de discusión para la "Reunión especializada del CIDI de Altas Autoridades de Cooperación"
- Prada, F et al (2010) *Development resources beyond the current reach of the Paris Declaration*, Lima: FORO Nacional/Internacional
- Pratt and Myhrman (2009) *Improving aid effectiveness: A review of recent initiatives for civil society organisations*, INTRAC
- Publish What You Fund (2010) *Aid Transparency Assessment 2010*
- Radelet, S (2010) *Emerging Africa: How 17 Countries are Leading the Way* Washington DC: Center for Global Development

- Ragin, CC (2008) *Redesigning social inquiry: Set relations in social research*, Chicago University Press
- Rakner, L and Wang, V (2007) *Governance Assessments and the Paris Declaration*, CMI Issues Paper, Bergen: CHR Michelsen Institute
- Ravallion, M (2008) *Evaluating 3 Stylized Interventions* in Chambers et al (op. cit.) pp13-23
- Ravishankar, N, Gubbins, P, Cooley, R, Leach-Kemon, L, Michaud, C, Jamison, D, and Murray, C (2009) 'Financing of global health: tracking development assistance for health from 1990 to 2007' In: *The Lancet*, Volume 373, Issue 9681: 2113-2124
- Rodrik, D (2008) *The New Development Economics: We Shall Experiment, But How Shall We Learn?* Working Paper 2008-0142, Weatherhead Centre for International Affairs, Harvard University, May 2008
- Rogers (2008a) *Matching Impact Evaluation Design to the Nature of the Intervention and the Purpose of the Evaluation* IN: Chambers et al (2009) above pp 24-32
- Rogers, P (2008b) 'Using Programme Theory to Evaluate Complicated and Complex Aspects of Interventions', *Evaluation* (14)1
- Rowlands, D (Ed); Chin; G and Braude, W (2008) *Emerging donors: what are their aid policies?* Ottawa: International Development Research Centre
- Sagasti et al (2005) *The Future of Development Financing: Challenges, Scenarios and Strategic Choices*, Brighton: IDS
- Sagasti, F and Prada, F (2009) *The Effectiveness of Hemispheric Cooperation/La Eficacia de la Cooperación Hemisférica* Paper prepared by FORO for the "Specialized Meeting of CIDI with High-Level Cooperation Authorities" (Bogota, Colombia – October 26-27, 2009)
- Salmi, J and Mikkola, M (2007) *Implementation of the Paris Declaration: Finland* Ministry of Foreign Affairs of Finland
- Sanahuja, J (2007) *¿Más y Mejor Ayuda?: La Declaración de París y las Tendencias en la Cooperación al Desarrollo*, Instituto Complutense de Estudios Internacionales
- Scholl (2009) 'Aid Effectiveness and Limited Enforceable Conditionality', *Review of Economic Dynamics*, Vol. 12, Issue 2
- Schulz and Pineda (2008) *The Nicaragua Challenge. Donor Harmonisation: Between Effectiveness and Democratisation* Case Study II
- Schulz, N (2007) *Division of Labour Among European Donors: Allotting the Pie or Committing to Effectiveness?* Madrid: FRIDE
- Schulz, N (2007) *Nicaragua: A Rude Awakening for the Paris Declaration*, Madrid: FRIDE
- Schulz, N (2009) *Implementing Paris and Accra: Towards a Regional Agenda in Latin America and the Caribbean*, Madrid: FRIDE
- Sen, K (2007) *Civil Society Perspectives on the Paris Declaration and Aid Effectiveness*, Policy Briefing Paper 14, Oxford: International NGO Training and Research Centre
- Severino, JM and Ray, O (2009) *The End of ODA: Death and Rebirth of a Global Public Policy* Center for Global Development Working paper 167 March 2009
- Severino, JM and Ray, O (2010) *The End of ODA (II): The Birth of Hypercollective Action* Center for Global Development Working paper 218 June 2010
- Shepherd, A and Cabral, L (Eds) (2008) *Can the new aid modalities help the poorest?* London: ODI
- Sida (2006) *Increased Aid Effectiveness: Sida Action Plan 2006-2008*, POM Working Paper 2006:2, SIDA: Stockholm
- Sida (2008) *The PRS Process and the Effectiveness of Aid: Evaluation of the Poverty Reduction Strategies in Latin America*, SIDA: Stockholm
- Skolnik, R, Jensen, P and Johnson, R (2010) *Aid without Impact: How the World Bank and Development Partners Are Failing to Improve Health through SWAps* Washington DC: Advocacy to Control TB Internationally
- Southern Aid Effectiveness Commission (2010) *Towards More Effective Aid: Assessing Reform Constraints in the North* Brussels: SAAC/EURODAD
- SPAIN DAC (2007) *DAC Peer Review of Spain*
- Steer, L and Wathne, C (2009) *How can 'mutual accountability' between countries progress?* London: ODI
- Stern, E et al (2008) *Thematic study on the Paris Declaration, Aid Effectiveness and Development Effectiveness*, Copenhagen: DIIS
- Stern, E (2009a) *Paris Declaration Evaluation Phase 2: Some Sources and Accompanying Notes* unpublished document produced for Paris Declaration Phase 2 researchers, September 2009
- Stern, E (2009b) *Under what (pre)conditions are RCTs appropriate?* Unpublished teaching document, Lancaster University, UK
- Sundewall J, Jönsson K, Cheelo C, Tomson G (2010) 'Stakeholder perceptions of aid coordination implementation in the Zambian health sector' In: *Journal of Health Policy* 2010 May; 95 (2-3):122-8

- Svensson, J (2005) *Absorption Capacity and Disbursement Constraints*, Institute for International Economic Studies, Stockholm University
- Taylor P and Ortiz, A (November 2008) *IDRC Strategic Evaluation of Capacity Development: Doing things better? How capacity development results help bring about change* Brighton: IDS
- Thornton, N (2010) *Realising Development Effectiveness: Making the Most of Climate Change Financing in Asia and the Pacific: A Synthesis Report from Five Country Studies in Bangladesh, Cambodia, Indonesia, Philippines and Vietnam* Paper prepared for the Asia Pacific Climate Change Finance and Aid Effectiveness Dialogue (19th–20th October 2010) Capacity Development for Development Effectiveness Facility
- UN General Assembly (2009), *The State of South South Cooperation*, Report of the Secretary General, 24 August, Sixty-fourth session
- UNDP (2008) *Assessment of Development Results DRC*
- UNDP (2006) *Assessment of Development Results Honduras*
- UNDP (2007) *Assessment of Development Results Laos PDR*
- UNDP (2008) *Evaluation of the UNDP Contribution to the Implementation of the Paris Declaration on Aid Effectiveness*
- UNDP (2009) *Assessment of Development Results*
- UNDP (2010) *MDG Progress Report* New York: UNDP
- UNIFEM (2007) *Promoting Gender Equality in the Aid Effectiveness Agenda in Asia Pacific: Engaging the Principles of the Paris Declaration*, New York: UNIFEM
- United Nations Economic and Social Council (2008) *Trends in South-South and Triangular Development Co-operation Background Study for the Development Co-Operation Forum* New York: United Nations ECOSOC
- United Nations General Assembly (2009) *The state of South-South cooperation: Report of the Secretary-General* New York: United Nations
- Unsworth, S (2009) 'What's politics got to do with it?: Why donors find it so hard to come to terms with politics, and why this matters' In: *Journal of International Development*, 21: 883–894
- USAID (2009) *Two Decades of Progress: USAID's Child Survival and Maternal Health Program* Washington DC: USAID
- USAID *The United States Commitment to Aid Effectiveness: Case Studies*
- Van Den Berg, RD (2005) 'Results Evaluation and Impact Assessment in Development Co-operation' *Evaluation* 2005 (11)27
- Van Waeyenberge, E and Powell, J (2010) *Whither Development Finance?* Brussels: EURODAD
- Weber (2009) *La Declaración de París en Ecuador*, II Consulta – Taller Latino Americano, Observatorio de la Cooperación al Desarrollo en el Ecuador (powerpoint presentation)
- Welle, K et al (2008) *Why is Harmonisation and Alignment Difficult for Donors? Lessons from the Water Sector*, London: ODI
- Wenar, L (2006) 'Accountability in International Development Aid' *Ethics & International Affairs*, Volume 20.1 (Spring 2006)
- Whitfield, L (2009) *Reframing the Aid Debate: Why aid isn't working and how it should be changed* DIIS Working Paper 2009:34, Copenhagen: Danish Institute for International Studies
- Whitfield, L (2009) *The Politics of Aid: African Strategies of Dealing with Donors*, Oxford: OUP
- Whitfield, L (ed) (2009) *Ownership and the donor-recipient relationship: How can African governments regain control of the aid process?* Copenhagen: Danish Institute for International Studies
- WHO/Secretariat Of The Pacific Community (2009) *Aid Effectiveness In The Pacific* Briefing Produced For Eighth Meeting Of Ministers Of Health For The Pacific Island Countries Madang, Papua New Guinea, 7-9 July 2009
- Wild, L and Domingo, P (2010) *Aid and accountability in health: country findings (Uganda and Zambia)* London: ODI
- Wilks, A (2010) *Climate Adaptation Funding: Lessons from Development Finance* ActionAid/EURODAD Discussion Paper
- Williamson, T and Dom, C (2010) *Sector Budget Support in Practice: Synthesis Report* (plus country case studies) London: Mokoro and ODI
- Witt and Muller (2006) *Implementing the Paris Declaration in Public Finance – Challenges by Capacity Development*, Fiscal Studies No 4, Eschborn: GTZ
- World Bank (2005) *A Note on World Bank Activities in Harmonization and Alignment*, Operations Policy and Country Services, February 2005
- World Bank (2006) *Harmonization and Alignment for Greater Aid Effectiveness: An Update on Global Implementation and the Bank's Commitments*, Operations Policies and Country Services

World Bank (2006) *Integrating Global Partnership programmes with country-led national programmes – synthesis of findings and recommendations*. Washington DC: World Bank

World Bank (2008) *Global Programme Funds at Country Level: What Have We Learned?*, Concessional Finance and Global Partnerships, Washington DC: World Bank

World Bank (2009) *Following Up on Accra: A World Bank Action Plan on Aid Effectiveness*, Operations Policy and Country Services, February 2009

World Bank (2010) *Arab Development Assistance: Four Decades of Co-Operation* MENA QuickNote No 28 August 2010

World Bank (2010) *Development and Climate Change: the World Development Report 2010* Washington DC: World Bank

World Food Programme (2006) *China Emerges as World's Third Largest Food Aid Donor* Rome: World Food Programme

Wyss, H et al (2008) *Joint Evaluation on the UNDG Contribution to the Paris Declaration on Aid Effectiveness* First Phase, New York: UNDP

Zikusooka, C et al (2009) *The impact of global health initiatives on equity in financing Uganda's health sector* Network for Equity in Health in Southern Africa